

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/147/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010337
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010337.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. novembra XXXX v C. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 30. marca 2022, č. k. 5PP/34/2022-56, na neverejnom zasadnutí konanom 13. septembra 2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 30. marca 2022, č. k. 5PP/34/2022-56, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 28. novembra 2016, sp. zn. 2T/78/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra z 24. mája 2017, sp. zn. 2To/19/17 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo 4. marca 2021, sp. zn. 2T/78/2015.

Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov a splnil aj prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, no nespĺňa druhú materiálnu podmienku, keďže od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život.

Záver o nesplnení druhej materiálnej podmienky okresný súd odôvodnil s poukazom na resocializačnú prognózu a obsah registra trestov, kde má odsúdený evidovaných doposiaľ 7 záznamov, teda u neho existuje vysoká miera pravdepodobnosti ďalšej recidívy. Z obsahu registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli okrem nepodmienečných trestov odňatia slobody v prevažnej miere ukladané tresty odňatia slobody s podmienčným odkladom so skúšobnou dobou, avšak ani tento druh trestov nemal vplyv na zmenu správania odsúdeného a ďalšie páchanie trestnej činnosti. Z frekvencie páchania trestnej činnosti bolo možné usúdiť, že odsúdený si z prechádzajúcich uložených trestov doposiaľ nezobral žiadne ponaučenie a tieto sa minuli účinku. Vzhľadom na uvedené bol okresný súd toho názoru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienčným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť.

Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil osobitným vlastnoručným písomným podaním, v ktorom uviedol, že záver okresného súdu o nesplnení druhej materiálnej podmienky bol stanovený bez podrobnejšieho výsluchu jeho osoby, bez oboznámenia jeho aktuálnych zdravotných záznamov, pričom tieto faktory vo významnej miere ovplyvňujú relevantnosť záverov o jeho budúcom správaní. Jeho zdravotný stav sa

rapídne zhoršuje a jeho nemožnosť voľby zdravotnej starostlivosti k zlepšeniu neprispieva. Z výkonu trestu si vzal ponaučenie a prehodnotil doterajší život. Dospel k záveru, že jeho niekdajšia závislosť na alkohole vo výraznej miere prispela k jeho trestnej minulosti, ak aj nebola priamo jeho príčinou. Pre elimináciu tohto problému dobrovoľne nastúpil do programu vedeného v ÚVTOS Leopoldov a tento problém dal do poriadku.

Prokurátor sa ku dňu konania neverejného zasadnutia k písomne odôvodnenej sťažnosti odsúdeného nevyjadril.

Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 6. júla 2022.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k príprave a k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk, o čom svedčia doručky založené v spise.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 26. novembra 2020 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne dva tresty odňatia slobody, konkrétne od 26. novembra do 26. marca 2022 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/46/2019, od 26. marca 2022 do 26. januára 2023 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/78/2015.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený vykonal pomerné časti z každého z týchto trestov (z dvoch trestov vykonal polovicu), ktorú podmienku splnil 26. decembra 2021.

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie. Je to zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. A pokiaľ ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Súčasne krajský súd pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvojinštančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

Pokiaľ v sťažnosti odsúdený poukazoval na to, že nebol vypočutý, krajský súd poukazuje na zápisnicu o verejnom zasadnutí z 30. marca 2022, podľa ktorej bol odsúdený na verejnom zasadnutí prítomný a bola mu daná možnosť vyjadriť sa k veci, ktorú využil. Táto jeho námietka nie je dôvodná. K námietke odsúdeného, že okresný súd nevykonal dokazovanie oboznámením listín týkajúcich sa jeho zdravotného

stavu krajský súd uvádza, že odsúdený takýto návrh na doplnenie dokazovania pred okresným súdom nepredniesol, čo explicitne vyplýva zo zápisnice o tomto úkone. Krajský súd k uvedenému dopíňa, že odsúdeným navrhované dôkazy by ani inak neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie okresného súdu, nakoľko zdravotný stav obžalovaného nemá vplyv na splnenie/nesplnenie podmienok pre rozhodovanie o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o absolvovanie programu v ÚVTOS Leopoldov na predchádzanie závislostí, ani toto nie je podľa názoru krajského súdu dostatočne spôsobilé rozptýliť obavu z toho, že by v prípade podmieňaného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody pokračoval v trestnej činnosti, lebo jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti sú zjavné. Niet preto racionálneho dôvodu sa domnievať, že odsúdeným v sťažnosti akcentované faktory (zlý zdravotný stav, absolvované liečenie, vnútorná zmena postoja) by u neho do budúcnosti riziko recidívy výrazne eliminovali. Navyše odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený potom, čo sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňaného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 28. novembra 2016, sp. zn. 2T/78/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 24. mája 2017, sp. zn. 2To/19/2017-371.

S poukazom na vyššie uvedené vyhodnotil krajský súd všetky sťažnostné námietky odsúdeného ako nedôvodné.

Krajský súd však dáva do pozornosti okresnému súdu nesprávnosť uvedenú v zápisnici z verejného zasadnutia z 30. marca 2022, kde zástupcovi ÚVTOS umožnil vyjadriť sa k podaniu sťažnosti, pričom zástupca ÚVTOS v tomto prípade nemá postavenie subjektu, ktorý by mohol podať proti uzneseniu okresného súdu sťažnosť.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. na neverejnom zasadnutí ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.