

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201918  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3822201918.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti o mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov R. V., bytom N. č. XXX s Y. A. V., rod. F., trvale bytom N., Q. XX/XX, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kvetoslavou Kolínovou, s.r.o. so sídlom Kálov č. 1, Žilina, IČO: 47 240 997, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. júla 2022, č.k. 15P/28/2022-111, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I., II., III. o úprave styku s maloletým **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej výrokom I. nariadil, aby otec maloletého počnúc právoplatnosťou uznesenia sa stretával s dieťaťom každý párný týždeň sobotu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že si maloletého vyzdvihne pred bytom matky a stretnutie prebehne za prítomnosti matky počas prvých štyroch realizovaných stretnutí a následne je otec oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky tak, že si dieťa pred bytom matky vyzdvihne a v určený čas dieťa matke odovzdá. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej. Výrokom II. upravil, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť. Výrokom III. v prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku zamietol, výrokom IV. v prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom V. začal konanie vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to zverenie maloletého do osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti, úpravu styku s maloletým, resp. iné práva a povinnosti vo vzťahu k dieťaťu.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 09.05.2022 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal upraviť styk s maloletým tak, že je oprávnený sa s ním stretávať každý druhý týždeň od piatku od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že maloletého v čase začatia styku prevezme z rúk matky v mieste jej trvalého bydliska a po skončení styku ho odovzdá do rúk matky v mieste trvalého bydliska. Matka podala dňa 08.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať, spravovať jeho majetok. Žiadala určiť otcovi výživné vo výške 200,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým na každý párný týždeň sobotu od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý párný týždeň v nedeľu od 15.30 hod. do 18.30 hod..

3. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP a ďalej ust. § 360 ods. 2 a § 366 CMP. Uviedol, že neodkladné opatrenie, či už pred začatím konania vo veci samej, alebo po jej začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, pričom súd nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré má zistené pred vydaním

konečného rozhodnutia. Zákon nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Vychádza zo skutkových zistení, z návrhu otca, návrhu matky po prešetrení pomerov súd rozhodol bez vypočutia rodičov vzhľadom na zákonné lehoty tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Medzi rodičmi existuje vážny partnerský a rodičovský konflikt v dôsledku rozpadu ich manželského vzťahu, kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti najmenej od augusta 2020. Snaha obnoviť spolužitie v apríly 2022 nebola neúspešná. Matka žije s maloletým v rodičovskom dome v N. a otec žije v rodičovskom dome v obci N.. Doposiaľ práva a povinnosti rodičov k maloletému neboli upravené žiadnym súdnym rozhodnutím. Podľa návrhu otca mu matka zabraňuje v plnohodnotnom styku so synom, keď mu neumožňuje riadny a pravidelný styk a tento si upravuje podľa svojho uváženia. Styk má prebiehať len za jej prítomnosti. Matka poukazuje na útlý vek dieťaťa, na jeho viazanosť na ňu ako matku, na jeho denný režim, spánok počas dňa a všestranné zázemie, ktoré mu v dome rodičov v obci N. vytvorila. Vychádzajúc z doteraz zisteného skutkového stavu je nutné upraviť neodkladným opatrením styk otca s dieťaťom, najskôr v nevyhnutnom rozsahu, pričom je nutné rešpektovať útlý vek dieťaťa, jeho citovú viazanosť na matku, skutočnosť, že dieťa spáva v prítomnosti matky, nie je zvyknuté odchádzať od matky počas noci. Styk otca so synom musí prejsť najskôr procesom postupnej adaptácie tak, aby si maloletý zvykol na to, že odchádza od matky a že určitý čas bude tráviť so svojim otcom aj bez prítomnosti matky. Vychádzajúc aj zo súdnej praxe, takýto nábeh styku otca s dieťaťom musí byť citlivý, postupný a opatrný vo vzťahu k dieťaťu. Preto podľa názoru súdu by malo dieťa tráviť spoločný čas s otcom, postupne najskôr za prítomnosti matky, pričom za primerané považoval súd takéto prvý štyri realizované stretnutia po právoplatnosti tohto uznesenia a následne by otec trávil spoločný čas so synom aj bez prítomnosti matky. Súd plne rešpektuje právo otca na styk so synom, avšak nemožno nevidieť to, že rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa je navyknuté na spánok s matkou a vytrhnúť dieťa z doterajšieho prostredia od matky tak, aby trávilo čas od piatku do nedele bez prítomnosti matky je neprijateľné a pre dieťa poškodzujúce. Pokiaľ matka uvádza, že maloletý sa prebúdzá v popoludňajšom spánku okolo 14.00 hod. musí dieťa pripraviť na stretnutie s otcom od 15.00 hod. tak, aby mohol tráviť s otcom do 18.30 hod.. Samozrejme, ak sa ukáže, že stretnutia dieťaťa s otcom zvláda, bude možné styk rozšíriť, zmeniť, prípadne upraviť súdnym rozhodnutím aj na prespávanie u otca. Sú to však len rodičia, ktorí musia rešpektovať záujem dieťaťa a uľahčiť mu prekonať situáciu, ktorú dieťaťu vytvorili svojím odlúčením.

4. Pokiaľ ide o návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného v sume 200,- eur, súd návrh zamietol ak nedôvodný. Súd nevidel a nezistil okolnosti, ktoré by odôvodňovali okamžitú úpravu osobnej starostlivosti o dieťa a určenie výživného. Skutočnosť, že otec rešpektuje osobnú starostlivosť o dieťa vyplýva z faktu, že matka sa od augusta 2020 plnohodnotne stará o dieťa, otcom táto starostlivosť nie je spochybňovaná a preto nie je daná potreba dočasnej úpravy. Taktiež matka uvádza, že otec hlavne v posledných mesiacoch prispieva dobrovoľne na dieťa sumami zhruba 150,- eur, teda potreby dieťaťa sú v nevyhnutnom rozsahu pokryté aj výživným zo strany otca. Matka neosvedčila také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zaväzovať otca na plnenie výživného v nevyhnutnej miere.

5. Vzhľadom na doterajšie skutkové zistenia súd zároveň rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s dieťaťom, pričom táto úprava bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorej sa bude rozhodovať komplexne o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Keďže ani jeden z rodičov takýto návrh nepodal, súd rozhodol o začatí konania vo veci samej bez návrhu.

6. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie otec maloletého a to proti výroku, ktorým bol upravený jeho styk s dieťaťom, pričom žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že bude oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý párnny týždeň od piatku od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., tak že otec dieťa prevezme v mieste jeho bydliska a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že rozhodnutie čo do odôvodnenia považuje za zmätočné a nepreskúmateľné. Poukázal na tú skutočnosť, že súd určil, že dieťa si má preberať pred bytom matky, pričom matka v rodinnom dome, pričom rodinný dom je vo vlastníctve jej matky. Poukázal na rozhodnutie NS SR sp.zn. R 2/2016, kedy písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, pričom v prejednávanvej veci ide presne o takýto zásadný prípad. Súd sa na žiadnom mieste nevysporiadal s odôvodnenou požiadavkou proporcionality, ktorá musí byť taktiež pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnená. Súd bez ohľadu na odlišné skutočnosti uvedené v

návrhu otca sa stotožnil s tvrdením matky, že nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2020, pričom toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Matka opustila spoločnú domácnosť v júli 2020 z dôvodu, že sa nevedela stotožniť s bývaním v spoločnej domácnosti s rodičmi otca maloletého. Otec zabezpečil podnájom v meste U. L., ktorý matke nevyhovoval. Matka sa bez vedomia a súhlasu otca presťahovala mimo posledného miesta spoločného bydliska. Nie je pravdivý záver súdu, že rodičia dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, pretože je zrejmé, že ich spolužitie hoci so striedaním bydliska existovalo a fungovalo do marca 2022. Otec definitívne s presťahovaním maloletého nesúhlasil. Uviedol, že aktívne hľadal riešenie za účelom spoločného bývania, dokonca zabezpečil pozemok na výstavbu rodinného domu, čo matka svojím postojom odmietla. Súd ignoroval, že otec nie je pre maloletého cudzou osobou, pretože vyrastal s otcom od útleho veku a otec sa o neho vie postarať. Dom rodičov otca jej nedávno zrekonštruovali, je v ňom vždy poriadok, čisto, v kuchynskej linke je detská poistka, aby z nej nemohol vyťahovať kuchynské potreby. Naopak kuchynská linka v Lazanoch nie je zabezpečená vo vzťahu k maloletému. Súd upravil styk v rozsahu návrhu matky, pričom styk otca predstavuje dokopy 7 hodín každé dva týždne, čo je neprimerane málo. Je nelogické, aby otec, ktorý by mohol s maloletým stráviť celé dva plnohodnotné dni sa s ním počas každého druhého víkendu mohol stretnúť len popoludní. Jednak bude musieť cestovať a jednak si bude musieť zabezpečiť bývanie v blízkosti bydliska matky, všetko na vlastné náklady. Vzdialenosť miesta bydliska otca do bydliska matky je 153 km a trvá cca. 2 a pol hodiny. Je preto žiaduce, aby styk otca s dieťaťom prebiehal v prostredí, ktoré je maloletému dobre známe, pretože v domácnosti v Letničí vyrastal a má tam dobré citové väzby s otcom. Nariadením takéhoto neodkladného opatrenia bola matke poskytnutá neprimeraná výhoda, navyše je v rozpore so zásadou, podľa ktorej nikto nemôže mať prospech zo zneužitia práva z jeho porušenia, alebo že sám nejednal v dobrej viere. Je zrejmé, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako k tomu pristúpil súd. Zdôraznil, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia.

7. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril opatrovník, ktorý zotrval na svojich písomných stanoviskách, pričom je toho názoru, že v záujme maloletého je predovšetkým to, aby vyrastal v harmonickom prostredí tak, aby sa pozitívne rozvíjala jeho osobnosť, ako aj rozumové a fyzické schopnosti. Je na rodičoch, aby pochopili, že len ich korektné vzťahy medzi nimi bez akýchkoľvek útokov budú v najlepšom záujme maloletého. V záujme maloletého je, aby mal pravidelný kontakt s oboma rodičmi, predovšetkým rešpektujúc jeho potreby, čo aktuálna úprava styku maloletého podľa úradu v rámci nariadeného neodkladného opatrenia aj umožňuje.

8. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá uviedla, že podľa jej názoru dané rozhodnutie spĺňa všetky náležitosti, ktoré sa na rozhodnutia podobného charakteru vzťahujú. Zároveň súd zistil relevantné skutočnosti zjednodušeným postupom, pretože pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor, aby sa súd zaoberal dopodrobna všetkými skutočnosťami. Ak otec poukazuje na skutočnosť, že má maloletého preberať pred bytom matky, pričom matka býva v rodinnom dome, v tomto prípade súd označil mieste prevzatia maloletého pred bytom, alebo v mieste bydliska matky, avšak toto nemá vplyv na rozhodnutie súdu ako také a už vôbec táto skutočnosť nemôže zakladať zmätočnosť. Hoci otec cituje stanovisko NS SR R 2/2016, v takomto prípade toto nie je možné aplikovať na prejednávaný prípad, pretože písomné vyhotovenie rozhodnutia obsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Navyše sa celé stanovisko zaoberá dovolaním ako opravným prostriedkom a nie odvolaním. Otec tak nemôže zamieňať, resp. porovnávať rozhodnutie o neodkladnom opatrení a meritórne rozhodnutie vo veci. Neodkladným opatrením súd dočasne upravil v nevyhnutnom rozsahu styk otca s maloletým, pričom uviedol, ktoré skutočnosti považoval za rozhodné. Jedná sa len o dočasnú úpravu, kedy sú ani nie je povinný komplexne detailne vyhodnotiť všetky skutočnosti, ale len tie podstatné pre rozhodnutia. Princíp proporcionality, na ktorý sa otec odvoláva bol dodržaný aj v tomto prípade, pretože sám súd niekoľkokrát konštatuje, že naplno rešpektuje právo na styk otca s maloletým, avšak vzhľadom na súčasné návyky dieťaťa by úprava požadovaná otcom by mohla tieto narušiť a nepriaznivo vplývať na maloletého. Čo sa týka jej odchodu zo spoločnej domácnosti, súd vzal do úvahy, že matka opustila otca, následne prebiehali návštevy matky s maloletým u otca, avšak snaha obnoviť spolužitie bola neúspešná. Otec dobrovoľne nechcel ísť do podnájmu, pričom navyše v dobe, keď podnájom našiel, byt nebol kompletne zariadený. Otec maloletého nikdy neuspával, nikdy mu nevymenil plienku, nemá vedomosti o veľkosti topánok, či oblečenia. Maloletý síce býval v podmienkach u otcových rodičov, je podstatné zdôrazniť, že tam chodil nepravidelne a vždy tam bol za celodennej prítomnosti matky aj počas noci. Otec maloletého počas toho ako trávil čas s dieťaťom, sám dobrovoľne ukončil stretnutie skôr ako mal, či neprišiel na stretnutie vôbec. Nie je v záujme maloletého, aby otec

prevzal maloletého v piatok ráno od matky a bol bez matky dve noci a potom matka bez toho, aby vlastnila osobný automobil mala prísť pre dieťa k otcovi o 16.00 hod. a následne s maloletým cestovala naspäť domov hromadnými prostriedkami. Otec by si mal uvedomiť, že nie matke bola poskytnutá neprimeraná výhoda, ale súd skúmal, aký je najlepší záujem dieťaťa. Pokiaľ otec tvrdí, že zmena trvalého pobytu nastala bez jeho vedomia, otec doposiaľ žiadnym spôsobom túto skutočnosť nenamietal. Otec správne poznamenáva, že súd musí vychádzať z pomerov, ktoré existujú v čase vydania neodkladného opatrenia a v súčasnosti je teda zrejmé, že s prihliadnutím na útlý vek dieťaťa, citové väzby je žiaduce, aby styk prebiehal tak, ako to stanovil súd prvej inštancie. Preto žiadala, aby bolo uznesenie ako vecne správne potvrdené.

9. K podanému vyjadreniu sa opätovne vyjadril otec, ktorý trval na tej skutočnosti, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne zdôvodnené. Otec si je vedomý toho, že napadnuté rozhodnutie má len predbežnú dočasnú povahu, avšak súd nevysvetlil z akého dôvodu sa musí styk realizovať za prítomnosti matky a prečo práve počas rozsahu štyroch stretnutí. Súd tak poskytol otcovi len minimálny rozsah styku. Matka bráni otcovi k akémukoľvek kontaktu nad rozsah neodkladného opatrenia. Matka sa presťahovala mimo posledného spoločného bydliska bez jeho vedomia a súhlasu. Poukázal na tú skutočnosť, že pozná veľkosť oblečenia syna, vie kedy má poobedný spánok s tým, že na stretnutia s maloletým musí mu zabezpečiť komplet stravu vrátane teplého jedla večer, pretože opakovane sa stalo, že matka ho priviezla na stretnutie hladného. Matka opätovne zavádza a klame, pretože pokiaľ došlo k skráteniu stretnutia otca s maloletým, toto bolo z dôvodu správania sa matky, ktorá na verejnosti robila cirkus a vykrikovala po otcovi. Z hľadiska proporcionality výdavkov medzi oboch rodičov na cestu, poukázal na rozhodnutie NS SR, sp.zn. 5Cdo 53/2021. Otec rešpektuje aj útlý vek dieťaťa, aj záujem maloletého. Nie je pravdou, že by nevedel variť, pretože v súčasnosti zabezpečuje aj stravu na stretnutia v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia. Preto trval na svojom návrhu v odvolaní.

10. Opatrovník vo svojom ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že sa oboznámil s písomným vyjadrením otca aj s prílohami a zotrváva na svojom písomnom stanovisku zo dňa 22.07.2022, ktorým sa vyjadroval k odvolaniu otca.

11. K vyjadreniu sa opätovne vyjadrila matka, ktorá poukázala na rôznu rozhodovaciu činnosť jednotlivých krajských súdov ohľadom maloletých detí. Mala zato, že súd jasne a dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil, prečo rozhodol, tak ako rozhodol. Rovnako poukázala na odôvodnenie súdu prvej inštancie, v ktorom sa súd prvej inštancie zaoberal tým, prečo sa prvé stretnutia musia realizovať za prítomnosti matky. Súd na začiatok poskytol otcovi maloletého styk v nevyhnutnom rozsahu z dôvodov postupnej adaptácie maloletého na otca. Opakovane zopakovala akým spôsobom prebiehal jej odchod zo spoločnej domácnosti. Ďalej uviedla, že odmieta tvrdenie otca, že by dieťa na styk s otcom nepripravovala, resp. že by bol maloletý hladný a podobne. Tieto skutočnosti otec žiadnym spôsobom nepreukázal a matka ich považuje iba za útoky na svoju osobu. Pokiaľ si otec neuvedomuje ako štyri stretnutia s maloletým za prítomnosti matky prispievajú k tomu, aby si na otca zvykol, je zrejmé, že otec absolútne nechápe postupnú adaptáciu maloletého na režim stretávania sa s otcom. Na záver uviedla, že rozporuje akékoľvek tvrdenia, že by nechala maloletého hladného a následne by musel otec zabezpečovať stravu. Žiadala preto, aby odvolací súd odvolanie otca zamietol a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 CMP z týchto dôvodov:

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúci záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnuté súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takého opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je existencia takej naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletého slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb, pričom pri jeho nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dosahovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej, rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhov, alebo aspoň osvedčené. V danom prípade mal odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec ako aj matka osvedčili existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydanie neodkladného opatrenia ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá bude v záujme maloletého dieťaťa. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom do rozhodnutia súdu vo veci samej. Z podaných návrhov, listinných dôkazov, správy o šetrení opatrovníka vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, dieťa sa nachádza v súčasnej dobe v starostlivosti matky. Otec žiadal, aby súd neodkladným opatrením upravil jeho styk s dieťaťom, pričom z obsahu spisu je zrejmé, že vzájomná komunikácia rodičov je problematická a nedostatočná. Zároveň súd prvej inštancie správne ustálil, že v danom prípade je osvedčená naliehavosť situácie a tým potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania neodkladným opatrením a to skutočnosťou, že ak by sa v prípade dlhšie nerealizoval styk otca s dieťaťom, mohla by sa ich vzájomná citová väzba aj s prihliadnutím na vek dieťaťa oslabiť. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloleté dieťa má právo na styk s oboma rodičmi, ktorí sú si v rodičovských právach rovnocenní.

15. Nie je pravdivé tvrdenie otca v odvolaní, že by rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo arbitrárne, teda prípadne nedostatočne zdôvodnené. Súd prvej inštancie ako to vyplýva z jeho odôvodnenia mohol vychádzať len z obmedzenej možnosti dokazovania a preto z hľadiska postoja oboch rodičov, veku maloletého dieťaťa, súd prvej inštancie správne uzatvoril, že je potrebné by tu proces styku otca s dieťaťom podliehal postupnej adaptácii tak, aby si dieťa zvyklo nato, že odchádza od matky a určitý čas bude tráviť so svojím otcom bez prítomnosti matky. Preto tak ako správne zistil súd prvej inštancie a odvolací súd sa s týmto konštatovaním v celom rozsahu stotožňuje, nábeh styku otca s dieťaťom musí byť citlivý, postupný a opatrný. Preto nie je pravdivé tvrdenie otca v odvolaní, že by súd nezdôvodnil, prečo by mali byť prvé štyri stretnutia realizované za prítomnosti matky. Naopak súd prvej inštancie zdôraznil, že prvé štyri stretnutia budú realizované za prítomnosti matky z dôvodu, aby si dieťa postupne zvyklo na prítomnosti otca tak, aby bolo v prvom rade dieťaťu uľahčené prekonať situáciu, ktorú vytvorili rodičia svojím odlúčením. Otec si musí byť vedomý toho, že z pohľadu dieťaťa nie je podstatné, kto zavinil stav odlúčenia, vzdialenosti medzi bydliskami rodičov a to, že otec musí prekonávať značnú vzdialenosť za dieťaťom. Za takýto stav nesú zodpovednosť len obaja rodičia.

16. Preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvej inštancie, ktorý považoval takto nariadenú úpravu styku za súčasného stavu za dostatočný a primeraný tak, aby si dieťa zvyklo na nový režim s tým, že odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je len dočasného charakteru, pričom poukazuje nato, že o samotnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom bude rozhodované vo veci samej, v rámci ktorej súd vykoná všetky potrebné dôkazy. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa preto okolnosti len osvedčujú a vychádza sa len zo stavu, ktorý existuje v čase nariadenia neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase jeho vydania a obaja rodičia si musia uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutých pre zdravie, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa a teda v prvom rade je potrebná komunikácia medzi rodičmi a ich spolupráca týkajúca sa maloletého.

17. Čo sa týka výroku, ktorým súd vo zvyšku zamietol návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného, v tejto časti odvolanie podané nebolo, a preto toto rozhodnutie súdu prvej inštancie je právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté. Zároveň bol správny postup súdu prvej inštancie, ktorý vzhľadom na tú skutočnosť, že žiaden z rodičov nepodal návrh vo veci samej, začal konanie bez návrhu vo veci samej, v ktorej sa bude rozhodovať komplexne o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a kde prebehne riadne dokazovanie, v rámci ktorého môžu rodičia navrhovať dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení a kde súd bude pokračovať v zisťovaní čo najlepšieho záujmu vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

18. Vo zvyšku odvolací súd poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).