

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202957
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115202957.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Cvikovou v právnej veci navrhovateľa: K. D., bytom XXX XX E. G. Ž. Č.. XXX , právne zast.: Mgr. Peter Mesároš, advokát, Bottova 34, 949 01 Nitra proti odporcovi: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545 o zaplatenie 394,95 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 394,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. odo dňa 10.07.2014 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Petra Mesároša, advokáta, Bottova 34, 949 01 Nitra náhradu trov konania vo výške 23,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 464,80 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 394,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% p.a. od 10.04.2014 do zaplatenia titulom náhrady škody. Svoj návrh odôvodnil tým, že je vlastníkom motorového vozidla zn. DODGE GRANS CARAVAN, ečv: X.. Dňa 06.02.2014 došlo k škodovej, keď z auta zn. RENAULT, ečv: D. odletel kameň a poškodil čelné sklo motorového vozidla . Na základe uvedeného účastníci dopravnej nehody spísali záznam o dopravnej nehode, v ktorom zachytili priebeh dopravnej nehody a vznik poškodenia na motorovom vozidle navrhovateľa. Poškodené čelné sklo si navrhovateľ nechal vymeniť u Ing. Richard Stehlík AUTOSKLO, IČO: 31077749, pričom cena výmeny čelného skla predstavovala 394,95 eur. Odporca likvidoval poistnú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia z dôvodu, že v predmetnej veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany navrhovateľa preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u odporcu, teda nárok navrhovateľa považoval odporca za nepreukázaný. Navrhovateľ argumentáciu odporcu považoval za účelovú a zavádzajúcu, pričom odkázal na § 427 ods. 1, § 448 ako aj § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že navrhovateľovi vznikla škoda vo výške, ktorú musel vynaložiť na opravu, resp. výmenu poškodeného čelného skla, pričom odporca povinný v zmysle citovaných ustanovení v spojení s § 15 z.č. 381/2001 Z.t. ako poisťovateľ vzniknutú škodu uhradiť v plnom rozsahu. Navrhovateľ poukázal na konštantnú rozhodovaciu prax súdov, a to rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/96/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/31/2012, rozsudok OS Bratislava IV, sp. zn. 23C/2015/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Co/109/2012. Súčasne si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Odporca vo svojom vyjadrení žiadal návrh navrhovateľ zamietnuť a uviedol, že motorové vozidlo, ktorým mala byť škoda spôsobená, bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u odporcu, a to na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca po prešetrení škodovej udalosti, ktorú zaregistroval pod číslom XXXXXXXXXXXX, listom zo dňa 24.03.2004 oznámil navrhovateľovi, že škodovú udalosť vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia, pretože nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že ku vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla poisteného u

odporcu. Podľa odporcu z poistenia zodpovednosti má poisťovateľ povinnosť nahradiť za poisteného nárok poškodeného na náhradu škody, ak tento nárok bol voči poistenému škodcovi uplatnený a preukázaný, pokiaľ ide o jeho rozsah. Náhrada škody poisťovateľa za poisteného formou poistného plnenia z poistenia zodpovednosti je viazaná na splnenie existencie zodpovednosti poisteného za škodu poškodenému, oznámenie poistnej udalosti poisteným poisťovateľovi a uplatnenie a preukázanie nárokov na náhradu škody poškodeným. Odporca v otázke existencie zodpovednosti poisteného za škodu poškodenému zastával názor, že prihladnuc ku všetkým okolnostiam nemôže vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého bola údajne spôsobená škoda, jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť vznik zodpovednosti za škodu, ako aj samotnú škodu v danom mieste a čase. Vodič motorového vozidla si počas jeho prevádzky nemôže byť vedomý odskočenia predmetu od vedeného motorového vozidla, a teda nie je možné objektívne preukázať, že predmet (kameň), ktorý údajne poškodil čelné sklo na poškodenom motorovom vozidle, bol vymrštený prevádzkou motorového vozidla poisteného. Záznam o dopravnej nehode podpísaný oboma účastníkmi škodovej udalosti nebolo možné podľa názoru odporcu považovať za dokument preukazujúci zodpovednosť vodiča motorového vozidla a tento nemá charakter uznania zodpovednosti vodiča, keďže vodič motorového vozidla nemôže mať objektívne vedomosť o vymrštení kameňa spod kolesa vozidla, ktoré vedie do čelného skla za ním idúceho motorového vozidla, keďže sa primárne venuje situácii, ktorú priamo vidí, teda situácii pred vozidlom, ktoré vedie. Z hľadiska vzniku zodpovednostného vzťahu podľa § 427 Občianskeho zákonníka nepovažuje odporca za postačujúce tvrdenie navrhovateľa ako poškodeného ani súhlasné tvrdenia navrhovateľa a poisteného u odporcu o existencii príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky a vzniknutou škodou vyjadrené v správe o dopravnej nehode, bez ďalších dôkazov.

V reakcii na vyjadrenie odporcu, navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedajú právnické a fyzické osoby vykonávajúce dopravu za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky objektívne, teda sa nevyžaduje a ani neskúma zavinenie. V záujme ochrany tretích osôb sa riziko osobitnej prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. Podľa názoru navrhovateľa nie je potrebné preukazovať porušenie právnej povinnosti, keďže sa jedná o objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje zavinené konanie (R 3/1984). Konštantná judikatúra súdov (rozsudok OS Ružomberok sp.zn. 9C/96/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 9Co/31/2012, rozsudok OS Bratislava I sp.zn. 16C/147/2011, rozsudok OS Bratislava IV sp.zn. 23C/215/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2Co/109/2012, rozsudok OS Bratislava II sp.zn. 11C/130/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8Co/298/2013) dospela k záveru, že škoda ktorá vznikla v dôsledku vymrštenia kameňa z predchádzajúceho motorového vozidla je škodou, ku ktorej došlo prevádzkou motorového vozidla a má pôvod v prevádzke motorového vozidla, teda odporca nie je oprávnený uplatniť liberačné dôvody v zmysle § 428 Občianskeho zákonníka. Škodová udalosť s takýmto skutkovým priebehom je krytá povinným zmluvným poistením. Nakoniec uviedol, že medzi účastníkmi škodovej udalosti nie je sporná otázka priebehu skutkového deja a ani otázka zodpovednosti za vzniknutú škodu, o čom svedčí spísaný záznam o dopravnej nehode, z ktorého je zřejmý skutkový priebeh a otázka zodpovednej osoby za vzniknutú škodu. Argumentáciu odporcu považoval za účelovú v snahe vyhnúť sa svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie a nahradiť škodu spôsobenú jeho poisteným v rámci povinného zmluvného poistenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom svedka I. G., oboznámil sa s listinnými dokladmi - technický preukaz vozidla navrhovateľa, záznam o dopravnej nehode z 07.02.2014, zápis o poškodení skiel vozidla AudaGlass, uplatnenie nároku na náhradu škody z 13.02.2014, faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou Ing. Richard Stehlík - AUTOSKLO na sumu 394,50 eur s potvrdením z elektronickej pokladnice o jej zaplatení oznámenie odporcu 24.03.2014, vodičský preukaz navrhovateľa vydaný DI v Žiline a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo záznamu o dopravnej nehode a zápisu o poškodení skiel AudaGlass súd zistil, že dňa 06.12.2014 prišlo na diaľnici D1 v blízkosti obce Čataj ku škodovej udalosti, ktorej účastníkmi bol C. P., ktorý viedol motorové vozidlo zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD, ktorého držiteľom je K. Y. - Autodoprava H,B , Š. L. , D. L. E. a navrhovateľ, ktorý viedol motorové vozidlo zn. DODGE GRANS CARAVAN, ečv: X.. K škodovej udalosti došlo tak, že spod kolies vozidla zn. Renault Magnum, ečv: D. XXXCD idúceho pred vozidlom navrhovateľa, odletel kameň v momente, keď motorové vozidlo zn. DODGE GRANS CARAVAN predchádzalo motorové vozidlo zn. Renault Magnum a nachádzalo sa približne v jednej tretine jeho úrovni. Kameň vymrštený kolesom motorového vozidla zn. Renault Magnum poškodil čelné

sklo na vozidle navrhovateľa. Podľa osvedčenia o evidencii vozidla D. XXXXXX je vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. DODGE GRANS CARAVAN, ečv: X., VIN: XDXHNXXPXXBXXXXXX navrhovateľ.

Navrhovateľ si ako poškodený uplatnil dňa 17.02.2014 u odporcu nárok na náhradu škody spočívajúcu v rozbití čelného skla kameňom vymršteným spod kolesa motorového vozidla zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD, ktorého držiteľom je K. Y. - Autodoprava H,B , pričom ku priebehu škodového deja uviedol, že dňa 06.02.2014 približne o 16.00 hod. na diaľnici cca 2 km pred odpočívadlom Čataj v smere na Žilinu predchádzal kamión jazdiaci v pravom jazdnom pruhu, spod kolesa kamiónu bol vymrštený kameň, ktorý následne narazil do čelného skla vozidla navrhovateľa a spôsobil vznik praskliny. Navrhovateľ ako aj vodič kamiónu zastavili na odpočívadle Čataj. Prasklina na čelnom skle vozidla navrhovateľa sa na ceste do cieľa v Žiline ďalej rozširovala.

Poškodené motorové vozidlo navrhovateľa bolo opravené, pričom výmenu čelného skla motorového vozidla vykonal dodávateľ - Ing. Richard Stehlík-AUTOSKLO, IČO: 31 077 749 , ktorý cenu materiálu a prác vyúčtoval navrhovateľovi faktúrou č. XXXXXXXXX vystavenou dňa 12.02.2014 na celkovú sumu 394,95 eur. Navrhovateľ faktúru toho istého dňa uhradil, toto zistenie vyplýva z pokladničného dokladu vydaného Ing. Richard Stehlík-AUTOSKLO, IČO: 31 077 749.

Odporca listom zo dňa 24.03.2014 vo veci škodovej udalosti číslo XXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2014 a poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX oznámil navrhovateľovi, že motorové vozidlo zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD malo v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu u odporcu, ale v súlade s § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. je povinnosťou navrhovateľa uplatnený nárok preukázať a navrhovateľ bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že ku vzniku škody došlo prevádzkou práve motorového vozidla zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD a z tohto dôvodu považoval odporca nárok navrhovateľa za nepreukázaný a uplatnený nárok vybavil bez poskytnutia poistného plnenia.

Navrhovateľ v rámci výsluchu uviedol, že ku škodovej udalosti prišlo dňa 06.02.2014 na diaľnici D1 v smere z Bratislavy do Žiliny. Motorové vozidlo viedol navrhovateľ a pár kilometrov za Bratislavou so svojim vozidlom zn. DODGE GRANS CARAVAN, ečv: X. predbiehal v strednom jazdnom pruhu kamión. V momente, keď vozidlo navrhovateľa bolo asi v jednej tretine úrovni kamiónu, videl navrhovateľ ako spod predných kolies kamióna odskočila skala, odrazila sa do čelného skla jeho vozidla a spôsobila na ňom prasklinu. Potom čo navrhovateľ kamión predbehol, jeho kolegovia sediaci s ním v aute, signalizovali vodičovi kamiónu, čo sa stalo a obidve vozidlá zastavili na najbližšom odpočívadle , kde vodiči vozidiel spísali záznam o dopravnej nehode. Pokiaľ ide o situáciu na vozovke navrhovateľ uviedol, že v čase predchádzania kamiónu sa najbližšie iné motorové vozidlo nachádzalo asi 150m až 200m pred kamiónom. Iné motorové vozidlo sa v okolí nenachádzalo. Ďalej navrhovateľ uviedol, že prasklina na čelnom skle vozidla sa potom čo v jazde pokračoval rozširovala a keď prišiel do miesta určenia, do Žiliny, prasklina na čelnom skle motorového vozidla navrhovateľa mala rozsah 10 až 15 cm. Pri obhliadke motorového vozidla navrhovateľa bola označená aktuálna veľkosť a rozsah praskliny na čelnom skle. Svedok I. G., spolujazdec sediaci na prednom sedadle motorového vozidla navrhovateľa, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 06.02.2014 sa viezli spolu s navrhovateľom, ktorý je jeho kolegom a ďalšou kolegyňou zo školenia v Bratislave naspäť do Žiliny, pričom jazdili po diaľnici D1. Motorové vozidlo šoféroval navrhovateľ. Pred Voderadmi navrhovateľ predbiehal kamión a asi v jednej tretine úrovne kamiónu, spod jeho kolies odskočila skala a táto sa odrazila do čelného skla navrhovateľa, ktoré následne prasklo. Prasklina sa v priebehu cesty rozširovala. Potom čo navrhovateľ kamión predbehol , svedok spolu s kolegyňou mávali na vodiča kamiónu, aby zastavil. Navrhovateľ a vodič kamiónu následne zastavili na najbližšom odpočívadle a spísali záznam o dopravnej nehode. Najbližšie iné vozidlo jazdilo na diaľnici pred kamiónom vo vzdialenosti cca 150 až 200 metrov. Do príchodu do Žiliny sa prasklina na čelnom skle zväčšila.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 15 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods.8 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Súd vyhodnotil dôkazy s poukazom na ustanovenie § 132 Občianskeho súdneho poriadku jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi je dôvodný.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená vymrštením kameňa spod kolies motorového vozidla poisteného na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u odporcu, ktorý kameň následne poškodil čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa, teda si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Výšku škody navrhovateľ odvodzoval od výšky nákladov, ktoré vynaložil na opravu čelného skla motorového vozidla. Medzi účastníkmi nebolo sporným, že dňa 06.02.2014 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené čelné sklo na motorovom vozidle navrhovateľa a odporca nesporeval ani skutočnosť, že v čase vzniku škodovej udalosti poisťoval zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Magnum, ečv : D. XXXCD. Odporca sa žiadnym spôsobom nevyjadril, a teda nerozporoval ani výšku navrhovateľom uplatnenej škody. Odporca namietal existenciu príčinnej súvislosti medzi osobitnou povahou prevádzky a vzniknutou škodou tak, ako bola táto vyjadrená v správe o dopravnej nehode.

Právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (§ 427 až 431 Občianskeho zákonníka) je založená na tom, že ako podmienka vzniku zodpovednostného vzťahu sa nepredpokladá porušenie právnej povinnosti, ak je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (ktorá je súhrne označená ako dopravné prostriedky). Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba (prevádzkovateľ) nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia; jej zodpovednosť je vylúčená len pri splnení liberačných dôvodov (§ 428 Občianskeho zákonníka). Zákon tým poskytuje zvýšenú ochranu poškodenému a reflektuje skutočnosť, že dopravné prostriedky predstavujú viac či menej zložité technické zariadenia, s čím sú spojené zvýšené nároky na ich ovládanie, pohybujú sa spravidla väčšou rýchlosťou a vykazujú preto zvýšené riziko vzniku škôd pre

prepravované osoby či pre okolie. Objektívna zodpovednosť sa spája práve s týmito prejavmi typickými pre prevádzku zariadení, najmä pre ich pôsobenie na okolie či dovnútra spôsobom, ktorý je výsledkom vlastností dopravného prostriedku, schopného premiestňovať sa z miesta na miesto a prepravovať pritom osoby alebo veci. Prevádzkovateľ sa zbaví zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov (ktorá vzniká bez zreteľa na zavinenie) len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Svojej zodpovednosti sa však prevádzkovateľ nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Za okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke (pri ktorých liberácia vôbec nie je možná) považuje súdna prax okolnosti, ktoré súvisia s organizáciou, riadením a uskutočňovaním prevádzky, to znamená "vnútorné" okolnosti tej - ktorej prevádzky. Súdna prax v záujme ochrany poškodených osôb vykladá pojem prevádzky veľmi široko. Motorové vozidlo je v prevádzke nielen vtedy, keď sa pohybuje, ale aj vtedy, keď sice stojí, ale v chode je jeho motor. Už samo uvedenie motoru do chodu patrí k prevádzke motorového vozidla bez ohľadu na to, či sa vozidlo uvedie do pohybu alebo nie. Medzi okolnosti majúce pôvod v prevádzke patria aj nedostatky alebo vady materiálu, a to aj nespoznateľné (napr. R 80/1970, R 9/1972, R 3/1984). Podľa konštantnej judikatúry súdov vrátane Najvyššieho súdu SR (viď. Stanovisko NS SR sp.zn. Cpj 5/2014) a nálezU Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 355/2015 z 11.06.2015 škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom alebo iným predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke; zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Z tvrdenia navrhovateľa ako aj výpovede svedka mal súd za preukázané, že ku poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa prišlo v dôsledku vymrštenia kameňa spod kolies motorového vozidla zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD, a to v momente keď dňa 06.02.2014 navrhovateľ so svojim motorovým vozidlom predbiehal na diaľnici D1 v smere z Bratislavy do Žiliny v úseku pred odpočívadlom Čataj motorové vozidlo zn. Renault Magnum a pri predbiehaní sa nachádzal približne v jednej tretine tohto vozidla. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že ďalšie motorové vozidlo jazdilo v takej vzdialenosti od navrhovateľa, že nebolo možné, aby čelné sklo motorového vozidla navrhovateľa zachytil kameň vymrštený spod kolies iného vozidla. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu kameňa, ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t. j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla iného motorového vozidla spôsobí škodu. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že škoda na motorovom vozidle navrhovateľa bola spôsobená v dôsledku osobitnej povahy prevádzky motorového vozidla, pri ktorom nebolo medzi účastníkmi sporné, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou tohto vozidla bola v momente vzniku škody poistená u odporcu. Odporca nepovažoval súhlasné tvrdenia navrhovateľa a vodiča motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, obsiahnuté v zázname o dopravnej nehode za dostatočné na preukázanie skutočnosti, že škoda na motorovom vozidle navrhovateľa bola spôsobená osobitnou povahou prevádzky práve u odporcu poisteného motorového vozidla.

Tvrdenia navrhovateľa súd posúdil spolu s obsahom výpovede svedka , ktorá podporovala tvrdenia navrhovateľa a ustálil zodpovednosť za škodu spôsobenú navrhovateľovi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD. Odporca neposkytol súdu žiadne tvrdenia, ktorými by spochybnil, že kameň, ktorý poškodil čelné sklo na vozidle navrhovateľa bol vymrštený spod kolies motorového vozidla zn. Renault Magnum , ečv : D. XXXCD a teda, že škodová udalosť sa nestala tak ako ju zhodne popisujú jej účastníci a svedok.

Výška škody predstavuje sumu ktorá musela byť vynaložená na opravu motorového vozidla navrhovateľa, ktoré bolo v dôsledku škodovej udalosti poškodené.

Škoda, ktorá navrhovateľovi vznikla, predstavuje náklady na opravu osobného motorového vozidla navrhovateľa po škodovej udalosti, keď navrhovateľ ako poškodený dal osobné motorové vozidlo opraviť a tým uviedol poškodenú vec do pôvodného stavu. Navrhovateľ by bez vykonania opravy nemohol svoje vozidlo riadne užívať. Škoda, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil, predstavuje celkové náklady na opravu motorového vozidla, ktoré navrhovateľ vynaložil t.j. sumy vo výške 394,95 eur. Odporca sa

v priebehu konania nevyjadril k rozsahu škody na vozidle navrhovateľa a k rozsahu vykonanej opravy. Rozsah poškodenia ani výšku navrhovateľom uplatnenej škody nenamietal. Navrhovateľ preukázal výšku škody predloženou faktúrou, ktorou mu bola vyúčtovaná cena materiálu a práce za vykonanie opravy čelného skla, ako aj dokladom o jej úhrade v hotovosti v plnej výške.

V konaní mal súd mal za preukázané, že škodová udalosť vznikla v dôsledku prevádzky motorového vozidla zn. Renault Magnum, ečv : D. XXXCD, vozidla poisteného u odporcu. Odporca sám potvrdil, že poisťoval zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Renault Magnum, ečv : D. XXXCD. Vzhľadom na skôr uvedené dospel teda súd k záveru, že poistený odporcu zodpovedá za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka nakoľko v konaní mal za preukázané, že udalosť bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a v dôsledku škodovej udalosti vznikla navrhovateľovi škoda, pričom vznik škody na vozidle navrhovateľa a jej výšku navrhovateľ preukázal a zo strany odporcu nebola spochybnená a bola preukázaná aj príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a vznikom škody. Zodpovednosti za túto škodu sa podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka nemožno zbaviť.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že navrhovateľ si v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. splnil svoju povinnosť a preukázal svoj nárok voči odporcovi.

Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i úroky z omeškania, a to výške 5,25% p.a. odo dňa 10.04.2014 do zaplataenia teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy odporca mal navrhovateľovi zaplatiť náhradu škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 5,25% teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Zz. a to odo dňa 10.04.2014, teda odo dňa uplatneného navrhovateľom.

Odporca navrhovateľovi oznámil listom zo dňa 24.03.2014, že uplatnený nárok vybavuje bez poskytnutia poistného plnenia nakoľko ho považuje za nepreukázaný. V zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Za deň, kedy odporca ukončil prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, považoval súd práve deň, v ktorý datoval odporca list oznamujúci navrhovateľovi neposkytnutie poistného plnenia ako aj dôvody svojho postupu. Odporca bol teda v omeškaní odo dňa 10.04.2014 t.j. odo nasledujúceho po dni, v ktorom uplynula 15-dňová lehota na plnenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, keďže zo strany odporcu nedošlo k plneniu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku , teda podľa úspešnosti v konaní a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 23,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 464,80 eur.

Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,50 eur.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 464,80 eur pozostávajú z

? 5 úkonov právnej služby á 28,22 eur účtované podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písmeno a, b, c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 141,10 eur)

- prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia
- spísanie návrhu vo veci samej dňa 26.01.2015
- písomné vyjadrenie zo dňa 14.06.2015
- účasť na pojednávaní dňa 19.02.2016
- účasť na pojednávaní dňa 01.04.2016

? 5 x paušálna suma náhrad a výdavkov účtované podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 41,98 eur)

- 1 x v roku 2014 á 8,04 eur
- 2 x v roku 2015 á 8,39 eur
- 2 x v roku 2016 á 8,58 eur

? náhrada za stratu času účtované podľa § 15 písmeno b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu . 111,84 eur)

- za 4 x 0,5 hod. á 13,98 eur za cestu na pojednávanie dňa 19.02.2016 Nitra - Bratislava a späť
- za 4 x 0,5 hod. á 13,98 eur za cestu na pojednávanie dňa 01.04.2016 Nitra - Bratislava a späť

? náhrada cestovného účtované podľa § 15 písmeno a) v spojení s § 16 ods. 4 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (spolu 92,41 eur)

- na pojednávanie dňa 19.02.2016 v sume 45,773 eur - cesta z Nitry do Bratislavy a späť čo predstavuje 200 km, osobným motorovým vozidlom ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo L. pri spotrebe vozidla 4,9 litra na 100 km = 4,9 x 0,9366 eur za 1 l , pri 200 km = 9,17 eur
- opotrebenie vozidla: 200 km x 0,183 eur za každý km jazdy = 36,60 eur
- na pojednávanie dňa 01.12.2014 - v sume 46,635 eur - cesta z Nitry do Bratislavy a späť čo predstavuje 200 km, osobným motorovým vozidlom ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo L. pri spotrebe vozidla 4,9 litra na 100 km = 4,9 x 1,024 eur za 1 l , pri 200 km = 10,03 eur
- opotrebenie vozidla: 200 km x 0,183 eur za každý km jazdy = 36,60 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (387,33 eur + 77,47 eur).

Súd pri vyčíslení náhrady za právne zastúpenie navrhovateľa vychádzal z ich písomného vyúčtovania právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia spolu v sume 488,30 eur.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi prisúdenú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Peter Mesároš, advokát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona