

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215212235  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215212235.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: Y. I., I.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - W. I., I.. XX.XX.XXXX, Z. E. XXX/X, G. a otec - V. I., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. X. M., prechodne bytom, U. V. Z., I.. M. XXX, X. M., o návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd výživné stanovené na maloletú Y. I., I.. XX.XX.XXXX určené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.06.2015 č.k. 9P/48/2014 - 115 doteraz určeného výživného v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa zvyšuje na 50 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku.

II. Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 02.06.2015 č.k. 9P/48/2014 - 115 čo do výšky výživného.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec malol. dňa 02.07.2015 podal na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného na malol. Y., Svoj návrh odôvodnil s tým, že s maloletou žije v spoločnej domácnosti. Jej matka na výchovu malol. mesačne prispieva sumou 28,- eur. Okrem toho matka na výchovu maloletej vôbec neprispieva. Maloletá od septembra je už školopovinná, preto výživné navrhol zvýšiť na sumu 100,- eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, predchádzajúcou úpravou o výživnom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rodičia malol. rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.03.2012 č.k. 4P/32/2012 - 30 boli rozvedené a malol. bola zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 150,- eur. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.06.2015 č.k. 9P/48/2014 - 115 maloletá bola zverená do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnom rozsahu ( 27,12 eur). Rozsudok právoplatnosť nedobudol dňa 15.06.2015. Otec malol. v tom čase pracoval na dohodu v Talianskej Pekárni s.r.o. a za obdobie od januára 2014 do mája 2015 priemerne v čistom zarábala 47,46 eur. Matka malol. poberala invalidný dôchodok 254,70 eur. Maloletá v tom čase nebola ešte školopovinná.

Otec malol. na pojednávaní uviedol, že výživné na maloletú bolo určené pred rokom minimálnou sumou. Matka malol. výživné platí sumou 28,- eur. Maloletá už chodí do školy, preto náklady na jej výživu sa zvýšili. Od septembra chodí do 1.triedy základnej školy. Do školy platí spolu 10,- eur na obedy a družinu. Iné náklady do školy neplatí, nakoľko maloletá bola uznaná za sociálny prípad. Je zdravá, má len bežné choroby. Kupuje jej oblečenie podľa potreby, za dva mesiace to môže byť okolo 50,- eur. Náklady na

stravu nevedel vyčíslieť. Uviedol, že pracuje v talianskej pekárni na dohodu a príjem má okolo 30,- eur. Dostáva sociálnu podporu vo výške 17,- eur alebo vyššej sume. Závisí to od toho, koľko v danom mesiaci zarába. Na mesiac marec 2016 dostal 65,60 eur o čom predložil platobný príkaz. Podporu dostáva asi roka dostáva aj prídavky na dieťa. Iný príjem nemá. Uviedol, že nemá žiadny majetok, býva v podnájme za čo platí 300,- eur. ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Navrhol výživné zvýšiť na sumu 50,- eur od právoplatnosti rozsudku.

Matka malol. na pojednávaní uviedla, že je na invalidnom dôchodku. Je uznaná za invalidnú na 70%. Pracovať nedokáže, skúšala to, ale nešlo to. Poberá invalidný dôchodok vo výške 256,- eur. Iný príjem nemá. Býva u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Na bývanie a spoločnú domácnosť rodičom prispieva sumou 100,- eur. Z invalidného dôchodku jej zrážajú na exekúciu sumu 30,- eur mesačne, čo bude platiť ešte asi 2 roky a do Tatra banky platí mesačne 10,- eur. Tieto dlhy má z obdobia trvania manželstva. Iné dlhy nemá. Nemá žiadny majetok a nemá ani ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že viac ako 28,- eur nevie platiť, preto navrhla návrh na zvýšenie výživného zamietnuť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že výživné 28,- eur je skutočne málo na dieťa, ktoré už nestúpilo do základnej školy, čím došlo k zmene pomerov, preto navrhol aspoň o niečo zvýšiť výživné.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé a sú podmienené schopnosťami a možnosťami oboch rodičov maloletého dieťaťa. Preto, ak možnosti rodičov sú obmedzené, sú odôvodnenými potrebami dieťaťa iba jeho základné a pre výživu nevyhnutné potreby, nepresahujúce obvyklú mieru. Ak sú možnosti a schopnosti rodičov lepšie, je možné odôvodnené potreby dieťaťa rozšíriť aj nad rámec základných potrieb dieťaťa a zohľadniť aj zvýšené náklady na šport, kultúru a iné aktivity tak, aby bola zachovaná úmernosť životnej úrovne dieťaťa a jeho rodičov. Potreby dieťaťa sú pritom závislé aj od jeho veku, vyspelosti fyzickej i duševnej, jeho zdravotného stavu, jeho schopností, záujmov a spôsobu prípravy na budúce povolanie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmenou pomerov sa rozumie v zmysle vyššie cit. ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine závažná, výrazná a relatívne trvalá zmena pomerov ako z hľadiska potrieb dieťaťa, tak aj z pohľadu možností a schopností rodičov prispievať na výživu dieťaťa a tiež uplynutie určitej doby od poslednej úpravy. Musí ísť o zmenu pomerov a okolností, ktoré tu boli pri predchádzajúcej úprave a z ktorých sa pri tej úprave výživného vtedy vychádzalo. Dôležité je porovnať pomery a okolnosti v tom čase existujúce a pomery existujúce v čase nového rozhodovania. Musí ísť o takú zmenu súčasne na strane všetkých zúčastnených strán, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia či už zvýšením, alebo znížením výživného. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a to bez ohľadu na to, či s deťmi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, svoj príspevok na uspokojovanie potrieb maloletého vyvažuje touto starostlivosťou o dieťa. Na strane maloletého je zmena pomerov preukázaná už len tým, že od minulej úpravy výživného uplynul dlhší čas, dieťa je fyzicky vyspelejšie, začalo navštevovať školu na vyššom stupni. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodovania.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že najvýznamnejšia zmena pomerov nastala na strane maloletej, ktorá v čase posledného určenia výživného bola ešte v predškolskom veku. Od 02.09.2015 nastúpila do 1.ročníka základnej školy, čím sa zvýšili náklady na jej výchovu.

U rodičov malol. nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Otec malol. stále pracuje na dohodu u toho istého zamestnávateľa. Jeho príjem za obdobie od januára 2015 do februára 2016 mesačne v čistom je 28,65 eur. Okrem toho poberá pomoc v hmotnej núdzi podľa toho, koľko v tom ktorom mesiaci zarábala. V mesiaci marec to bola suma 65,60 eur a dostáva prídavky na dieťa. Matka malol. poberá invalidný dôchodok 256,40 eur. V čase predchádzajúceho určenia výživného takisto poberala invalidný dôchodok v sume 254,70 eur.

Otec malol. na pojednávaní navrhol výživné určiť sumou 50,- eur od právoplatnosti rozsudku. Matka nesúhlasila, žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že zo svojho invalidného dôchodku nedokáže viac platiť než je určené 28,- eur.

Na základe uvedených súd má za to, že návrh o zvýšenie výživného je dôvodný. V čase predchádzajúceho určenia výživného maloleťá ešte nebola školopovinná. Toho času už chodí do prvého ročníka základnej školy. Napriek tomu, že u matky malol. nedošlo k zmene jej pomerov, nakoľko stále poberá invalidný dôchodok, ktorý bol zvýšený o 2,- eur, teda je 256,40 eur, súd má za to, že výživné je potrebné zvýšiť. Vychádzal pritom zo zaužívanej súdnej praxe, že výživné rodiča na dieťa by malo byť určené v rozmedzí 20% až maximálne 30% jeho preukázaného príjmu. Príjem matky je 256,40 eur. Vzhľadom na vek malol. súd vyživovaciu povinnosť matky určil k dolnej hranici teda 20% z jej preukázaného príjmu v sume 50,- eur.

Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojho dieťaťa bez ohľadu na to, či s dieťaťom žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, svoj príspevok na uspokojenie potrieb maloletej vyvažuje touto starostlivosťou o dieťa.

V danom prípade otec malol. má nižší preukázaný príjem ako matka, súd preto návrhu vyhovel a výživné určil sumou 50,- eur od právoplatnosti rozsudku tak, ako to navrhol otec malol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a

aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).