

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220319
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3812220319.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa K., a.s., so sídlom v L., J. X/A, A.: XX XXX XXX, zastúpeného H.. D. P., advokátkou so sídlom v L., H. trh X/A, proti odporcovi K. P., bytom P., X. Z. XX, zastúpeného E.. C. Cifrom, advokátom so sídlom v Z., J. F. X/A, o zaplatenie 9.562,63 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 03. novembra 2015, č.k. 10C/57/2013-202 takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie odporcu o d m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa K., a.s., so sídlom v L., J. X/A, IČO: XX XXX XXX, vstúpila spoločnosť H. Z., so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.10.2012 domáha proti odporcovi zaplatenia 9.562,63 eur s príslušenstvom a trov konania. Dňa 18.05.2015 podal navrhovateľ návrh na zmenu účastníka konania a súčasne súdu oznámil, že súhlasí, aby do tohto konania na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ, a to spoločnosť H.. Navrhovateľ priložil k návrhu na zmenu účastníka konania Zmluvou o postúpení pohľadávok medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou H. Z. so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX, ktorou navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku vrátane príslušenstva, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, na postupníka. Z predloženej B. o postúpení pohľadávok zo dňa 11.05.2015 vyplýva, že spoločnosť K., a.s., so sídlom v L., J. X/A, A.: XX XXX XXX, ďalej len postupca, sa zaviazala postúpiť spoločnosti H. Z., so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX, ďalej len postupník, pohľadávku voči odporcovi v tomto konaní. Zmluva bola oboma stranami podpísaná. Podpisom zmluvy zmluvné strany súhlasili, aby v konaní došlo k zmene účastníka na strane navrhovateľa, t.j. aby namiesto pôvodného navrhovateľa K., a.s., so sídlom v L., J. X/A, IČO: XX XXX XXX vystupoval na strane navrhovateľa postupník - spoločnosť H. Z., so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX. Spoločnosť H. Z., so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX, súhlasila so vstupom do konania vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10C/57/2013, proti odporcovi K. P., nar. XX.XX.XXXX a doložila plnú moc pre právneho zástupcu, H.. E. L., advokátka, H. trh X/A, XXX XX L.. Aplikujúc ustanovenia § 92 ods. 2, 3 O.s.p. a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na zmenu v postavení aktívne legitimovaného účastníka pripustil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Namietal, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre postúpenie pohľadávky, keď predmetné postúpenie pohľadávky treba považovať za rozporné s dobrými mravmi. Postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napadnuté uznesenie navrhol zmeniť a návrh navrhovateľa zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané

v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 92 ods. 2 O.s.p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnúť, aby do konania namiesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Podľa ods. 3 tohto zákonného ustanovenia, súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný navrhovateľ K. a.s. sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplata sumy 9562,63 eur s príslušenstvom. V priebehu konania bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.05.2015 na spoločnosť H. Z. so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX. J. navrhovateľ K. a.s. písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.05.2015 podal návrh na zmenu účastníka konania. Spolu s návrhom doručil súdu prvého stupňa zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi, ktorá je predmetom konania. Spoločnosť H. Z. so sídlom J. D. P., P.O.L.. XXX, K. V., V., L. Y. A., reg. č.: XXXXXX vyjadrila súhlas so vstupom do súdneho konania. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie odporcu proti uzneseniu, ktorým súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa, nie je prípustné a je potrebné ho podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietnuť. Podľa § 90 O.s.p. účastníkmi konania sú navrhovateľ a odporca, alebo tí, ktorých zákon za účastníkov konania označuje. Navrhovateľ je ten, kto podal návrh a je aktívne legitimovaný byť účastníkom konania. Odporcom je ten, koho navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu, čiže je pasívne legitimovaný byť účastníkom konania. Nie je rozhodujúce, či označený odporca je nositeľom hmotnoprávneho vzťahu tvrdeného v návrhu, nakoľko navrhovateľ určuje okruh účastníkov konania na strane odporcu. Navrhovateľ je disponentom návrhu a tento je oprávnený kedykoľvek počas priebehu konania navrhovať, meniť tak predmet konania, ako aj účastníkov konania, samozrejme za splnenia zákonných podmienok. Z tohto dôvodu aj ustanovenie § 92 ods. 2,3 O.s.p. vyžaduje súhlas na zmenu účastníka, len ak sa táto zmena týka navrhovateľa. O návrhu na zmenu účastníka podľa § 92 ods. 2 O.s.p. rozhoduje súd uznesením, proti ktorému môže podať odvolanie iba účastník, ktorý je týmto rozhodnutím priamo dotknutý (pôvodný navrhovateľ, alebo vstupujúci navrhovateľ). Keďže odporca neurčuje okruh účastníkov konania, nie je ani oprávnený podať odvolanie proti uzneseniu súdu, ktorým bola pripustená zmena účastníka na strane navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporkyne proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.