

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116202725
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116202725.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa E. - B. E. A., B.. T.. Y., V. C. X/A, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi C.Á. F., N.. XX. XX. XXXX, X. X, XXX XX A. A., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 12. 02. 2016, doručené súdu elektronicky dňa 15. 02. 2016, doplnené písomne dňa 17. 02. 2016 označené ako Návrh na vydanie platobného rozkazu/žaloba o d m i e t a .

Súd návrh na prerušenie konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim podaním domáha od odporcu zaplata sumy 211,95 Eur. Keďže by podanie navrhovateľa mohlo byť návrhom na začatie konania, ale navrhovateľ v ňom neuviedol, na akom skutkovom základe si uvedenú sumu od odporcu uplatňuje, súd ho uznesením č. k. 10C/39/2016-10 zo dňa 11. 03. 2016 vyzval na doplnenie náležitosti návrhu na začatie, a to pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností.

Navrhovateľ v reakcii na výzvu súdu uviedol, že sa mu podarilo skontaktovať s odporcom a žiada konanie za účelom dohody s odporcom do augusta 2016 prerušiť. Chýbajúcu náležitosť však nedoplnil.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Jednou z podstatných náležitostí návrhu na začatie konania je opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. vymedzenie skutkového stavu veci, z ktorého navrhovateľ odvíja svoj nárok. Súd musí vedieť o akom nároku koná, aby mohol vec spoľahlivo prejednať o rozhodnúť. Rovnako musia byť tieto skutkové okolnosti známe aj odporcovi, aby mohol k návrhu zaujať relevantné stanovisko a mal možnosť sa v konaní brániť. Keďže navrhovateľ tieto skutočnosti v návrhu neopísal ani ich nedoplnil v súdom stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy na ich doplnenie, nie je zrejmé, o akom nároku má súd konať. Pre takýto nedostatok, nemožno v konaní pokračovať, a preto súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 OSP odmietol. Navrhovateľ uvádza ako dôvod podania neúplného návrhu blížiaci sa koniec premlčacej lehoty. To však neznamená, že navrhovateľ môže za týmto účelom podať akékoľvek podanie neobsahujúce zákonom predpísané náležitosti. Bez pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností takéhoto podanie ani nemôže spôsobiť navrhovateľom zamýšľané účinky prerušenia plynutia premlčacej doby v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je zrejmé, aký nárok si vlastne navrhovateľ uplatnil. Preto pre navrhovateľom zamýšľaný nárok, ktorý súdu skutkovo neopíše, účinky prerušenia plynutia premlčacej doby nenastanú.

Podľa § 109 OSP,

(1) Súd konanie preruší, ak

- a) účastník stratil spôsobilosť konať pred súdom a nie je zastúpený zástupcom s plnomocenstvom pre celé konanie;
- b) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,
- c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenských štátov o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

(2) Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak

- a) sa účastník nemôže konania zúčastniť pre prekážku trvalejšej povahy alebo preto, že jeho pobyt nie je známy;
- b) zákonný zástupca účastníka zomrel alebo stratil spôsobilosť konať pred súdom;
- c) prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 110 OSP, ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Súd zároveň zamietol aj návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Konanie sa začína na návrh a keďže navrhovateľ nepodal riadny návrh, nenastali zároveň ani účinky začatia konania. Bez toho, aby začalo konanie, nie je možné uvažovať o jeho prerušení. Súd zároveň uvádza, že konanie možno prerušiť len na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone, a to obligatórne podľa ustanovenia § 109 ods. 1 OSP alebo fakultatívne podľa ustanovenia § 109 ods. 2 OSP. Navrhovateľ však žiaden zo zákonných dôvodov prerušenia konania vo svojom návrhu neuviedol. Rovnako ani účastníci konania prerušenie konania v zmysle § 110 OSP zhodne nenavrhli, ale navrhovateľ ho navrhuje sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.