

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9C/77/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813203248  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5813203248.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 73X/XX, Q., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, Q., v konaní o zaplatenie 1.503,08 Eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom, takto

### rozhodol:

I. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 23.04.2013 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1503,08 eura, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 310,79 Eur a úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1489,18 Eur za obdobie od 17.04.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 28.04.2009 uzatvoril žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky žalobcu (ďalej len "ÚP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1598,10 Eur zo strany žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 51,93 Eur, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 14.02.2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1503,08 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a opomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy ÚP s názvom Záverečné ustanovenia. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 0,024 % denne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 15.02.2011 + 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 1219,88 Eur, úrok z istiny do času zosplatnenia vo výške 133,92 Eur, úrok z uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 135,38 Eur, zmluvná pokuta 13,90 Eur.

O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom z 27.05.2015 č.k. 9C/77/2013-105 tak, že žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovu sumu 420,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 17.04.2013 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 100 €, ktoré sú splatné vždy do 20. dňa príslušného mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov konania súd náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku a napokon porovnaním výrokovvej časti rozsudku so žalobnou žiadosťou (petitom) je zrejmé, že súd nerozhodol o celom predmete konania, t.j. o tej jeho časti, ktorá nebola žalobcovi priznaná.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Vychádzajúc z ustanovenia § 166 ods. 1 a 2 O.s.p. súd o dosiaľ nerozhodnutej časti konania rozhodol týmto doplniacím rozsudkom, pričom nenariaďoval ústne pojednávanie, ale určil len miesto a čas jeho verejného vyhlásenia podľa § 156 ods. 3 O.s.p. na úradnej tabuli súdu.

Žalobca sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 1 503,08 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania žaloby vo výške 310,79 €, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 489,18 € od 17.04.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaním zo dňa 12.11.2013 žalobca čiastočne zobral návrh späť v časti kapitalizovaného úroku z omeškania prevyšujúceho jeho prípustnú zákonnú výšku, t.j. v časti 25,48 €. Uznesením č. k. 9C/77/2013-51 zo dňa 22.09.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 9C/77/2013 -58 zo dňa 12.11.2014 súd konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 25,48 € zastavil.

Následne rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 420,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 17.04.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 100 €, ktoré sú splatné vždy do 20.dňa príslušného mesiaca, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že poskytnutý úver pre nedostatky v úverovej zmluve vychádzajúc z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g), písm. h), písm. i) a k) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzavretia zmluvy, sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov. Žalovaná z poskytnutého úveru 1233,78 € uhradila sumu 812,92 €, preto na dosiaľ neuhradenú časť úveru predstavujúcu istinu 420,86 € bola zaviazaná v rozsudku spolu s úrokom z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 0,024 % od 17.04.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa uplynutia lehoty poskytnutej žalobcom na dodatočné splnenie povinnosti.

Vo zvyšnej časti bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť vychádzajúc z toho, že úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú dopadá režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ), v zmysle posúdenia ktorých je úverová zmluva pre nesplnenie jej základných náležitostí považovaná za zmluvu bez úrokov a bez poplatkov. Preto akékoľvek nároky uplatnené nad sumu poskytnutého úveru sú nedôvodné, keďže pre ich priznanie absentuje platný zmluvný základ (zmluva) dovoľujúci okrem sumy úveru priznať aj ďalšie nároky z toho plynúce, t.j. úrok z úveru/istiny vyčíslený jednak do zosplatnenia 133,93 € a jednak sumou 135,38 € po zosplatnení a tým aj kapitalizovaný úrokom v časti nedotknutej späťvzatím.

S poukazom na vyššie uvedené, postupujúc podľa ustanovenia § 166, ods. 1, ods. 2 O.s.p. súd rozhodol o zvyšnej časti predmetu konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).