

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011237
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011237.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému X. A., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného X. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/65/2015 zo dňa 02.02.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 31. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. A. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa §
66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného X. A. (ďalej len
odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov
nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom
stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2015 zo dňa
11.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2015 zo dňa 14.04.2014
(správne malo byť uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/38/2015 zo dňa 14.04.2015).

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom
polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý
stupeň polepšenia sa a počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu. Odsúdený však
nesplnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe
podmienečného prepustenia, pretože zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej
činnosti prevažne majetkového charakteru. Napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty
odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, práve naopak opakovane sa dopúšťal trestnej
činnosti. Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. Poukázal aj na to, že odsúdený v minulosti
v priebehu skúšobnej doby podmienového odsúdenia sa dopustil ďalšieho trestného činu a tento
podmienečný trest mu bol nariadený vykonať. Odsúdený mal už v minulosti možnosť preukázať, že
uložené tresty splnili svoj prevýchočný účel a chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťal
trestnej činnosti.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania
nedosahuje požadovanú úroveň, počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený,
disciplinárne potrestaný nebol. S poukazom na jeho kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť,
nevyhovujúce ekonomické podmienky, slabé sociálne zázemie je riziko sociálneho zlyhania odsúdeného
vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Odsúdený len čiastočne preukázal splnenie
podmienok na jeho podmienkové prepustenie a preto jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu
odňatia slobody neodporučil.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmieničné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 1-krát disciplinárne odmenený dňa 23.11.2015 pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmieničného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného však nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 6-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada), ktorý opakovane vykonal nepodmieničné tresty odňatia slobody (naposledy 19.05.2015), ktoré naňho nemali dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti najmä majetkového charakteru (prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 Tr. zák.). Navyše v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia odsúdený opätovne spáchal trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený, a preto Okresný súd Košice I. uznesením vyslovil, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a nariadil mu vykonať trest, ktorý dňa 19.05.2015 vykonal. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.