

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200380  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615200380.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté detí L. V., nar. XX.X.XXXX a G. V., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, detí rodičov - matky D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom T. J. XX, XXX XX T. J., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník a otca D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. 8, XXX XX G., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, so sídlom Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, o návrhu otca o úprave styku s maloletými deťmi, takto

### r o z h o d n u t i e :

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých D. V., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletými dcérami L. V., nar. XX.X.XXXX a G. V., nar. XX.X.XXXX každý párný kalendárny týždeň v období od 1.4.2016 do 31.7.2016 v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a od 1.8.2016 do budúca každý párný kalendárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

Obaja rodičia sú povinní v prípade, že styk sa z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr v lehote 24 hodín pred začatím styku.

Matka je povinná maloleté deti k styku riadne pripraviť a v dohodnutý čas ich odovzdať otcovi. Otec maloleté prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Náhradu trov konania štátu nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí dňa 2.2.2015 podal návrh na úpravu styku s maloletými deťmi L. V., nar. XX.X.XXXX a G. V., nar. XX.X.XXXX.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5P/140/2012-47 zo dňa 7.12.2012 bolo manželstvo účastníkov rozvedené s tým, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a účastníci nežiadali o úpravu styku otca s maloletými dcérami na čas po rozvoze a túto do budúca ponechali na vzájomnú dohodu rodičov. Takáto situácia v úprave rodičovských práv a povinností bola síce realizovaná s menšími problémami asi rok a pol, avšak v poslednom období stále častejšie dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom času a doby stretávania sa otca s maloletými dcérami. Otec má svoje dcéry veľmi rád, riadne si voči ním plní svoju vyživovaciu povinnosť a v rámci svojich príjmových možností im prispieva na kúpu oblečenia a osobných potrieb aj nad súdom určenú výšku výživného. Adekvátne by sa chcel aj osobne podieľať na ich výchove a na formovaní ich osobnosti, pričom má za to, že len spoločným výchovným pôsobením oboch rodičov môžu byť zabezpečené

priaznivé predpoklady pre ich ďalší zdravý vývoj. Na styk s maloletými dcérami má vytvorené aj vhodné bytové podmienky, nakoľko má v nájme dvojizbový byt vo Svidníku, kde majú dcéry vytvorené vhodné podmienky na učenie a odpočinok. Zo strany matky však nie je záruka, aby ďalšie stretávanie sa otca s maloletými prebiehalo bezproblémovo, prípadne aby bola z jej strany dodržiavaná mimosúdna dohoda rodičov, čo by v konečnom dôsledku len viedlo k zvyšovaniu napätia v ich vzájomných vzťahoch a k zaťažovaniu maloletých dcér do ich problémov.

Na pojednávaní dňa 31.3.2016 rodičia maloletých za účasti kolízneho opatrovníka navrhli schváliť rodičovskú dohodu tak, ako je uvedená vo výroku rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 31.3.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie.

Podľa § 24 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

6C/82/2013

-3-

rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa je ihneď po narodení zaregistrované a má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť, a podľa možnosti právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa článku 9 bod 3 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého dieťaťa je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi rodičom a maloletým dieťaťom v zmysle chápania ho ako vzoru autority, ktorý s rastúcim vekom dieťaťa bude nadobúdať širšie rozmery (porov. Nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. II. ÚS 363/03 zo dňa 20.1.2005).

Súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa detí s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločných detí neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku so zreteľom na ich potreby. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich detí.

Súd o návrhu navrhovateľa - otca maloletých rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý vzhľadom na citované znenie § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesením súdu č.k. 2P/3/2015-49 zo dňa 9.11.2015 bola vo veci ustanovená znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých Mgr. Lenka Lipanová, ktorá dňa 15.2.2016 podala znalecký posudok č. 78/2015.

Uznesením súdu č.k. 2P/3/2015-84 zo dňa 18.2.2016 bola znalkyni priznaná odmena za podaný znalecký posudok vo výške 504,96 eura a odmena za znalecký posudok bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

6C/82/2013

-4-

Podľa ust. § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu priznal.

Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach opatrovníckych, starostlivosti o maloleté deti, osvojenia a povolenia uzavrieť manželstvo.

Na základe citovaných ustanovení súd náhradu trov konania štátu nepriznal, a to aj napriek tomu, že štát platil trovy znaleckého dokazovania vo výške 504,96 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.