

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202779  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614202779.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, p r o t i žalovanému X.X., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX, XXX XX M., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Q. a ochrana spotrebiteľa „Q.“, S.. H. 5, XXX XX Q., E.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie sumy 1 060,72 eura s príslušenstvom, v danom prípade o späťvzati návrhu žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C 110/2014-52 zo dňa 10.09.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo výške 250,86 Eur a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil.

Ďalším výrokom vyslovil, že trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, vo výške 250,86 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Posledným výrokom vrátil žalobcovi súdny poplatok z návrhu, vo výške 56,80 prostredníctvom prevádzkovateľa systému, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) a ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb.

Keďže žalobca zoberal svoj návrh späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto súd konanie vo veci zastavil.

Vo veci bol zaplatený súdny poplatok z návrhu žalobcom vo výške 63,50 Eura. Pretože žalobca zaplatil súdny poplatok za podaný návrh v uvedenej výške a konanie bolo zastavené, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku v sume 56,80 Eura, ktorý je krátený o sumu 6,70 Eura.

Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil podľa § 146 ods. 2 O. s. p. prvá veta, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca zaviniť zastavenie konania, keďže zobral svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, preto z procesného hľadiska platí že zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy žalovanému.

Keďže žalovaný si v zákonnej lehote žiadne trovy konania neuplatnil, súd mu trovy konania zo strany žalobcu nepriznal.

Zároveň súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 250,86 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, z hodnoty 1 060,72 eura, za tri úkony právnej pomoci á 61,41 eura a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 12.6.2015, účasť na pojednávaní dňa 10.9.2015, 3 x režijný paušál z toho 1 x á 8,04 eura, 2 x á 8,39 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je platcom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH 20 % vo výške 41,81 eura (zo sumy 209,05 eura). Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalobca je povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu, a to iba čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie žalobca. Považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne a preto navrhuje, aby odvolací súd výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ust. § 220 O.s.p. ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 23,02 Eur s DPH. Nestotožnil sa s rozhodnutím súdu, nakoľko nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal na ust. § 142 O.s.p. i na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7MCdo 15/2014 zo dňa 24.03.2015, 6MCdo 5/2013 zo dňa 19.03.2014. Namietal, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samé z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže jeho účelom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Zároveň namietal, že združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod iba zbytočne navyšuje trovy konania a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľov, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Zároveň poukázal na čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR i právny názor vyslovený Ústavným súdom SR v náleze II. ÚS 78/03.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník na strane žalovaného. Navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu spolu 46,92 Eur. Poukázal na nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 84/2014 z 23.05.2014 i III. ÚS 457/2014 zo dňa 15.10.2014. Je absurdné, ak žalobca ako účastník konania zastúpený advokátom upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. V prípade žalobcu ide o nadnárodnú korporáciu, ktorá za posledné dva roky vykázala tržby v hodnote takmer jednej miliardy Eur a čo sa týka vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, sa jedná o nemajetné združenie, ktorému dáva legitímáciu na jeho činnosť samotný Zákon o ochrane spotrebiteľa a túto činnosť priamo vyžaduje aj čl. 169 zmluvy o fungovaní EÚ. Samotná skutočnosť, že vedľajší účastník má principiálne právo na náhradu trov konania nie je medzi účastníkmi sporná. Napriek tomu vedľajší účastník poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 71/2010 zo dňa 09.06.2010 ako aj komentár k Občianskemu zákonníku. Zároveň poukázal na uznesenie Krajského súdu Košice sp.zn. 6Co 132/2013 zo dňa 30.09.2013. Žalobca nepovažuje trovy konania na strane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného za účelne vynaložené. Fakt, že jeho vlastné žaloby a odvolania, ktoré sú v každom jednom prípade bez ohľadu na skutkový stav veci totožné a sú automaticky generované softvérom mu ale nebráni považovať trovy jeho právneho zastúpenia za účelné. Žalobca vyvíja enormné úsilie na to, aby súd presvedčil o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka napriek zjavnému fakt, že všetky výtky žalobcu sa vzťahujú práve na neho samého. Je nerozhodné akú mal vedľajší účastník na strane žalovaného vedomosť o predmete sporu pred vstupom do konania, ale z povahy veci vyplýva, že jeho vedomosť postačovala na to, aby sa stal vedľajším účastníkom, čo sa stalo, nakoľko s ním súd koná. Zdá sa normálne a logické, že pred vstupom do konania nemohol vedľajší účastník na strane žalovaného mať o predmete sporu iné informácie ako tie, ktoré získal žiadosťou predsedovi súdu v zmysle platných predpisov. Celé odvolanie žalobcu vyznieva tak, že si žalobca od súdu nárokuje, aby súd ochraňoval hospodárske záujmy na jeho strane.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné, ale z iných dôvodov, ako uviedol vo svojom odvolaní.

Odvolaním je napadnutý iba tretí výrok rozsudku, ktorý súd prvého stupňa na pojednávaní dňa 10.09.2015 vyhlásil tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení uznesenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V uznesení zo dňa 10.09.2015, teda v jeho písomnom vyhotovení je výrok uvedený tak, že žalobca je povinný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, vo výške 250,86 Eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V danom prípade bolo uznesenie súdu prvého stupňa vyhlásené, preto ním bol súd viazaný. Nebolo teda na mieste dopĺňať výrok o to, že ide o trovy, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

V prípade, že by došlo k nesúladu vyhláseného výroku a výroku uvedenému v písomnom vyhotovení uznesenia, mal odvolačný súd možnosť vrátiť vec na opravu podľa ust. § 222 v spojení s § 164 O.s.p.

V danom prípade však uvedené odvolačný súd nepovažoval za účelné. Je tomu tak z dôvodu, že súd uložil povinnosť žalobcovi nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi.

Vedľajším účastníkom na strane žalovaného však nie je JUDr. Igor Šafranko, advokát, ale vedľajším účastníkom na strane žalovaného tak ako je to správne uvedené v záhlaví uznesenia je Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO:42343828 zastúpený JUDr. Igorom Šafrankovi, advokátom.

Súd prvého stupňa uvedené aj správne odôvodnil keď uvádza, že trovy konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 250,86 Eura s tým, že žalobca je povinný zaplatiť tieto trovy na účet zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odvolačný súd súhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa tak ako ho vyjadril v dôvodoch svojho uznesenia v napadnutej časti, že žalobca zavinil zastavenie konania, keďže zobral svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu, preto z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a je povinný nahradiť trovy žalovanému.

Odvolačný súd súhlasí i s názorom, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného patria trovy konania. Vedľajším účastníkom však nie je tak ako uviedol odvolačný súd vyššie JUDr. Igor Šafranko, ale Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828.

Teda iba z formálnych dôvodov odvolačný súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, vo výške 250,86 Eura a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ v spojení s ods. 2 O.s.p.)

Úlohou súdu prvého stupňa bude znova rozhodnúť o trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného tak, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedalo zákonu a zároveň bolo vykonateľné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.