

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315201268.1

## Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Ján Strelák, advokát so sídlom L. E. XX, J., proti odporcovi: T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o zaplatenie istiny 2.070,50 Eur s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 5C/54/2015-32 zo dňa 08. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporcu proti rozsudku okresného súdu **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 2.070,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne od 19.10.2013 do zaplatenia, trovy konania vo výške 677,05 Eur.

Odporca proti rozsudku podal odvolanie, ktorým namietal, že s navrhovateľom mal uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 1.700,-Eur, ale v skutočnosti mu bolo poskytnutých 1.400,-Eur. Odplata vo výške 646,-Eur je v rozpore so slušnými a primeranými obchodnými podmienkami. Navrhovateľovi celkovo uhradil sumu 971,65 Eur a navrhovateľ zamíchal 3 splátky po 232,05 Eur, preto mu z požičanej sumy ostalo zaplatiť 428,35 Eur. .

Krajský súd Žilina ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou včasnosti podania odvolania proti rozsudku a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odporcu odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporcovi riadne doručený prostredníctvom pošty dňa 11. novembra 2015, čo má odvolací súd za preukázané z vrátenej doručky, ktorá má charakter verejnej listiny. Nasledujúcim dňom začala odporcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, pričom posledný deň lehoty pripadol na 26. novembra 2015 (t.j. štvrtok). Odporca podal odvolanie osobne na súde až dňa 27. novembra 2015, o čom svedčí podacia pečiatka súdu na predmetnom odvolaní. Z toho je zrejmé, že odporca podal odvolanie proti rozsudku až po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Na základe uvedených skutočností, keďže odporca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ani samotnými dôvodmi odvolania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 O.s.p., v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ mal plný úspech v odvolacom konaní, avšak si tieto neuplatnil v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p..

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.