

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 10C/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216202073  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Kotosová Hucová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216202073.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa O. A., D.. XX.XX.XXXX, N. S. G., B. D. Č.. X, zastúpeného JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Košiciach, ul. Tichá č. 18 proti odporcovi Z. Z..F..P.. Z. Z. W. Č.. XXX, N., L.: XXX XXX XX, v konaní o zaplatenie 1.540,- eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz zo dňa 11.3.2016, č.k. 10C/57/2016-26 a konanie z a s t a v u j e.

Vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 85,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.540,- eur s príslušenstvom na náhradu trov konania.

Okresný súd Košice II vydal dňa 11.3.2016 - č.k. 10C/57/2016-26 platobný rozkaz.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.3.2016 právny zástupca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania späť, žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku za návrh.

Podľa ust. § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa ust. § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ po vydaní platobného rozkazu (resp. v rovnaký deň) vzal návrh v celom rozsahu späť a urobil tak v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta cit. zákona, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V súlade s citovanou zákonnou úpravou súd rozhodol o vrátení poplatku vo výške 85,30 eura. Súdny poplatok bol zaplatený bezhotovostným spôsobom na účet súdu, preto súd zašle odpis toho právoplatného uznesenia Slovenskej pošte, a.s., ktorá súdny poplatok vráti (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., v znení noviel).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods.1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.1,2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).