

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/316/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715208982  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1715208982.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Wustenrot poisťovňa a.s. , Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 38 34 08 zastúpeným advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: L. Q., V. XX.XX.XXXX, N.D. T., V. P. O. X. X, XXX XX Y., občan SR, zastúpená opatrovníčkou O. T., T.E. B. N. T. Y., o zaplatenie 123,66 Eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 123,66 Eur istiny spolu s 5,75% úrokom z omeškania od 18.05.2013 do zaplatenia, 16,50 Eur titulom náhrady trov konania, a 59,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet navrhovateľa vedený v Tatra Banke a.s., Bratislava, č.ú.: 2626 1066 15/1100, VS: 1100788981 všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 30.11.2015 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporkyni zaplatenia istiny 123,66 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok.

Platobným rozkazom č. 6C/316/2015-14 zo dňa 07.12.2015 súd návrhu vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/316/2015-21 zo dňa 03.02.2016 súd platobný rozkaz podľa § 173 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporkyni zrušil a súčasne ustanovil odporkyni na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods.2, 6 O.s.p. z dôvodu neznámeho miesta pobytu odporkyne.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu sa na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 31.03.2016 nedostavili, súd termín verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 15.03.2016, preto súd vo veci konal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, návrhom na uzavretie poistnej zmluvy, poistnou zmluvou č.XXX/XXXXXX-X, všeobecnými poistnými podmienkami, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 08.04.2013, oznámením o zániku poistenia zo dňa 23.05.2013 a zistil, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poistnej zmluvy o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č.XXX/XXXXXX-X. Doručením poistky odporkyni bola právoplatne uzatvorená poistná zmluva s mesačným 35,00 € poistným so spôsobom platenia so začiatkom poistenia 16.01.2013.

Keďže dohodnuté minimálne poistné bolo uhradené len do 01.02.2013, dohodnuté minimum za obdobie od 01.02.2013 do 01.05.2013 nebolo uhradené, vznikol odporkyni nedoplatok poistného vo výške 105,00 Eur, a odporkyňa na písomnú výzvu navrhovateľa zo dňa 08.04.2013 nereagovala, navrhovateľ oznámil listom zo dňa 23.05.2013 odporkyni, že poistná zmluva v zmysle § 801 ods.2 OZ dňa 17.05.2013 zanikla a súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžného minimálneho poistného vo výške 123,66 € do 15 dní od doručenia predmetného oznámenia.

Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Podľa ust. § 801 ods. 2 O.z. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poistná zmluva zanikla výpoveďou avšak navrhovateľovi vzniklo právo na poistné do zániku poistenia vo výške 123,66 €.

Súd preto v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súčasne priznal súd v spore úspešnému navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.(v znení novely č. 586/2008 Z.z.a 281/2010 Z.z.) predstavuje 5,75 % odo dňa 18.05.2013 do zaplatenia .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešnú odporkyňu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.vo výške 59,98 € (2 úkony právnej služby -§ 10, § 14 ods. 1 písm.a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskl. predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.