

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202817
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202817.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. F., W. XX.XX.XXXX E. Y. F.Š., W. XX.XX.XXXX, obe bytom u rodičov, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti matky R. Q., W. XX.XX.XXXX, F. Y. Č.. XX, Š. I. L. C. E. Y. F., W. XX.XX.XXXX, F. Y. XX, štátny občan Slovenskej republiky, o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. U r č u j e nad výchovou maloletého Y. F., W. XX.XX.XXXX E. Y. Y. F., W. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie - dohľad po dobu 10 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec doručil súdu prvej inštancie správu zo dňa 08.06.2022, v ktorej skonštatoval, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel a je v záujme maloletých detí, aby bolo nariadené opakované výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí. Súd začal konanie uznesením č.k. 8P/37/2022-5 dňa 14.07.2022.

2. Pojednávania dňa 14.09.2022 sa rodičia detí nezúčastnili, obaja rodičia vedeli o termíne pojednávania, matka predvolanie prevzala dňa 20.07.2022, od otca sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote dňa 10.08.2022, ktorým dňom súd považoval predvolanie za doručené otcovi aj v kontexte toho, čo uviedol kolízny opatrovník na pojednávaní, že obaja rodičia o pojednávaní vedeli. Rodičia neúčast' neospravedlnili. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov v súlade s § 31 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej „CMP“ a vykonal dokazovanie prečítaním správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti rodičov zo dňa 12.09.2022, výsluchom kolízneho opatrovníka, listín tvoriacich súdny spis, oboznámením sa s pripojeným spisom súdu prvej inštancie sp.zn. 11P/26/2022 a v ňom najmä uznesením č.k. 11P/80/2021-39, čím zistil tento skutočný stav:

3. Súd prvej inštancie rozhodol naposledy uznesením č.k. 11P/80/2021-39 dňa 17.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.01.2022, ktorým určil nad výchovou oboch maloletých detí výchovné opatrenie - dohľad, po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II. uznesenia).

4. Podľa § 37 ods. 8 Zák.č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa § 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu po dobu uvedeného vo výroku I. tohto uznesenia, pretože si to vyžadoval záujem oboch maloletých detí. Dôvodnosť uloženia opakovaného výchovného opatrenia mal súd preukázanú zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti rodičov zo dňa 12.09.2022.

6. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).