

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200098
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4614200098.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: F. F., A.. XX.XX.XXXX, W. F. Č.. XXX, XXX XX Q. H.Ň., právne zastúpený: Dudzík & Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho č.1597/7, 955 01 Topoľčany proti odporkyni: X. D., A.. XX.XX.XXXX, W. O. Č.. XXXX/A, XXX XX S., o zaplatenie 8.306 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.172,11 eura spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.172,11 eura od 08.06.2013 do zaplatenia. Uvedené súd povoľuje odporkyni splácať v mesačných splátkach po 100 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu 8.306 eur s 8,75 % úrokom z omeškania odo dňa 8.6.2013 z dôvodu, že s odporkyňou boli v priateľskom vzťahu. Počas tejto doby odporkyňa ho častokrát požiadala o to, aby jej požičal vždy nejakú inú sumu peňazí. O týchto pôžičkách si vždy vyhotovil potvrdenie, ktoré odporkyňa podpísala. Dňa 7.6.2011 ho odporkyňa navštívila na jeho pracovisku na benzínovej pumpe vo Q. H.Ň.. Navrhla mu, aby všetky finančné prostriedky, ktoré jej boli požičané spočítali a vytvorili tak jedno potvrdenie o všetkých pôžičkách. Vyhotovil potvrdenie o požičaní peňazí, ktoré odporkyňa slobodne a vážne podpísala. Ide teda o privatívnu nováciu, novú dohodu medzi ním a odporkyňou, kedy doterajšie záväzky sa nahradili novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a odporkyňa ako dlžník je povinná plniť nový záväzok. Celková suma požičaných peňazí predstavuje 8.306 eur, ktoré mali byť vrátené do 7.6.2013. Odporkyňu viackrát kontaktoval, aby mu predmetnú sumu vrátila, čo však neurobila.

Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu vydaného tunajším súdom uviedla, že navrhovateľ jej žiadne peniaze nepožičal.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 07.11.2014 č.k. 6C/60/2014-79 bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.306 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 8.6.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vychádzal zo skutkového stavu, že medzi navrhovateľom a odporkyňou šlo o bližší vzťah, ktorý začal asi pred 10-timi rokmi a bol ukončený pred 3-mi rokmi. Odporkyňa bývala v dome, ktorý pôvodne patril jej rodičom, a nadobudol ho navrhovateľ. V tomto dome ju navrhovateľ navštevoval, kupoval

do domu zariadenie a ako i sama odporkyňa potvrdila, požičiaval jej finančné prostriedky, o čom boli spísané potvrdenia, ktoré boli odporkyňou podpísané. Z predložených potvrdení o požíčaní peňazí súd zistil, že dňa 5.2.2007 podpísala odporkyňa, ale rovnako i navrhovateľ potvrdenie o požíčaní peňazí, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň si odporkyňa od navrhovateľa požičala sumu 68.000,-Sk s tým, že vrátenie peňazí sa uskutoční podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Dňa 5.2.2007 tiež bolo podpísané účastníkmi potvrdenie o zapožičaní peňazí navrhovateľom odporkyňi a to sumu 4.000,-Sk, v ktorom sa ďalej uvádza, že táto požíčaná suma sa pripočítava k požíčaným peniazom 68.000,-Sk. V ten istý deň bolo podpísané potvrdenie o požíčaní peňazí 54.000,-Sk, ktoré odporkyňa mala splácať v splátkach po 1.500,-Sk. Z potvrdenia o požíčaní peňazí zo dňa 15.2.2007 mal za preukázané požíčanie 2.000,-Sk navrhovateľom odporkyňi s tým, že táto suma sa pripočíta k požíčaným 54.000,-Sk zo dňa 5.2.2007. Dňa 1.3.2007 bolo podpísané potvrdenie o zapožičaní peňazí a to 4.000,-Sk, ktorá suma sa tiež mala započítať k sume 54.000,-Sk. Dňa 9.3.2007 bolo potvrdenie podpísané na sumu 2.000,-Sk, ktorá suma sa tiež pripočítavala k sume 54.000,-Sk. Dňa 22.4.2007 to bola suma 2.500,-Sk, dňa 20.5.2007 potvrdenie o zapožičaní peňazí potvrdzovalo požíčanie peňazí navrhovateľom odporkyňi vo výške 6.000,-Sk. Táto suma sa mala započítať k sume 68.000,-Sk zo dňa 5.2.2007. Dňa 22.6.2007 to bolo potvrdenie o zapožičaní peňazí a to 100.000,-Sk. Súčasne sa uvádza vrátenie požíčaných peňazí v lehote dvoch rokov do požíčania. Ďalšie potvrdenie bolo z 13.11.2008 o zapožičaní sumy 170.000,-Sk, kde sa uvádza, že sa vrátia tieto peniaze spôsobom, že odporkyňa predá zariadenie a peniaze vráti navrhovateľovi. Dňa 28.1.2009 bolo podpísané potvrdenie o požíčaní peňazí 190.000,-Sk (6.306 eur). Nakoniec dňa 7.6.2011 podpísali účastníci potvrdenie o požíčaní peňazí, v ktorom sa uvádza, že odporkyňa potvrdzuje, že si požičala peniaze v sume 8.306 eur od navrhovateľa. Vrátenie peňazí sa bude riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Termín vrátenia požíčaných peňazí je do dvoch rokov od dátumu požíčania. Uvedená suma 8.306 eur je predmetom tohto konania.

Súd rozhodol na základe vykonaného dokazovania, keď mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože navrhovateľ požičiaval odporkyňi peniaze opakovane viackrát, o čom bolo spísané potvrdenie o požíčaní peňazí, ktoré podpísali obaja účastníci. Dňa 7.6.2011 bolo podpísané účastníkmi potvrdenie o požíčaní peňazí, ktorým odporkyňa potvrdzuje, že si požičala peniaze od navrhovateľa v sume 8.306 eur, ktoré potvrdenie v skutočnosti zahŕňa už predchádzajúce obdobia požíčaných súm navrhovateľom odporkyňi, na základe samostatných písomných potvrdení. Účastníci tak písomnú zmluvu o pôžičkách neuzavreli, ale dôkazom o vzniku zmluvy o pôžičke je potvrdenie o požíčaní peňazí zo dňa 7.6.2011. Odporkyňa najskôr v odpore poprela, žeby bol navrhovateľ jej požíčal peniaze, ale neskôr i vo svojej výpovedi potvrdila a rovnako to potvrdila aj svedkyňa - matka odporkyne, že k tomu tak dochádzalo a v určitých finančných čiastkach boli navrhovateľom odporkyňi požičiavané peniaze. Naposledy, ako uviedla i odporkyňa vo svojej výpovedi, že dvakrát jej požíčal po 500 eur a táto suma bola započítaná v potvrdení o započítaní peňazí zo dňa 7.6.2011 a ďalej tiež uviedla, že je pravdou, že dňa 7.6.2011 jej navrhovateľ požíčal 1.500 eur.

Proti rozsudku podala odvolanie odporkyňa.

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 15.10.2015 č.k. 9Co/69/2015-101 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia Krajský súd uvádza, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ opakovane požíčal odporkyňi ako dlžníčke finančnú hotovosť a podľa navrhovateľa vo výške 8.306 eur, ktorý tvrdil, že na základe dohody zo dňa 07.06.2011 došlo k nahradeniu doterajších záväzkov odporkyňi novým záväzkom v zmysle ustanovenia § 570 OZ. Odvolací súd, na rozdiel od tunajšieho súdu, dospel k záveru, že v prejednávanej veci z obsahu navrhovateľom predloženej listiny zo dňa 07.06.2011 označenej ako potvrdenie o vrátení peňazí podpísanej účastníkmi konania, nemal súd ustáliť taký právny záver, že by sa na jej základe dovtedajšie záväzky odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi nahradili novým záväzkom vo výške 8.306 eura. S ohľadom na to, že zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom, prvostupňový súd nevenoval patričnú pozornosť tomu, akú sumu navrhovateľ odporkyňi požíčal jej reálnym odovzdaním. Navrhovateľ nepreukázal kedy a v akých sumách požíčal odporkyňi peniaze ich reálnym odovzdaním titulom zmluvy o pôžičke.

V zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, následne oboznámením sa s obsahom spisu sp.zn. 6C/60/2014.

Na pojednávaní dňa 22.01.2016 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ mení návrh v časti úroku z omeškania, ktorý žiada navrhovateľ priznať z predmetnej sumy 8.306 eur vo výške 5,5%

ročne z uvedenej sumy odo 08.06.2013. Súd uznesením pripustil zmenu návrhu čo do úroku z omeškania tak ako je uvedené vyššie.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o požíčanie peňazí odporkyni začalo to 05.02.2007, keď išlo o prvú zmluvu o pôžičke a týkala sa pôžičky vo výške 54.000Sk. V ten istý deň po požíčaní sumy 54.000 Sk si prišla požičať odporkyňa ďalších 14.000Sk tak, že v jeden deň uzavreli dve zmluvy a pôžička bola poskytnutá vo výške 68.000Sk (2.257,18 eur). K požíčaným peniazom uviedol, že šlo o jeho celoživotné úspory, pričom v tom čase bol na invalidnom dôchodku, avšak pracoval na benzínovej pumpe. Ako dôkaz podľa neho svedčí to, že listina je podpísaná odporkyňou, je tam uvedené číslo občianskeho preukazu, jej vlastnoručný podpis, prehlásenie o poskytnutí peňazí. Vtedy odporkyňa tvrdila, že potrebuje zaplatiť elektrinu a plyn. V tom čase žila sama v dome na ulici P. Q. Q. H..

Dňa 15.02.2007 si odporkyňa požičala 2.000Sk, ktorú sumu pripočítal k pôžičke, ktorú jej predtým požičal vo výške 54.000 Sk, ide o potvrdenie o požíčaní peňazí z 15.02.2007, kde sa uvádza, že odporkyňa potvrdzuje, že si od neho požičala 2.000Sk a táto pôžička sa pripočíta k sume 54.000Sk zo dňa 05.02.2007.

Dňa 01.03.2007 si požičala odporkyňa 4.000Sk, ktorá suma bola tiež pripočítaná k prvej pôžičke vo výške 54.000Sk o čom existuje doklad a to potvrdenie o požíčaní peňazí zo dňa 01.03.2007.

Dňa 09.03.2007 si požičala 2.000Sk a táto suma bola tiež pripočítaná k pôvodnej pôžičke vo výške 54.000Sk.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že neskôr odporkyňa žiadala ďalšie peniaze a keďže tých súm požíчанých bolo veľa, tak to zjednotili predošlé spočítali a výsledná suma je 68.000Sk, ide o požíčanie peňazí od 05.02.2007 do 09.03.2007, ktorá suma v sebe zahŕňa aj ďalšiu pôžičku vo výške 4.000 Sk.

Dňa 22.04.2007 požičal odporkyni sumu 2.500Sk čo sa pripočítavalo k sume 68.000Sk.

Dňa 20.05.2007 si odporkyňa od neho požičala 6.000Sk, keďže stále si nachádzala nejaké dôvody, na čo potrebovala peniaze. Stále zdôvodňovala úhradu elektriny, plynu.

Navrhovateľ na vysvetlenie uviedol, že doterajšie peniaze boli zhrnuté k sume 54.000Sk, ktoré sa pripočítalo 2.000Sk, 4.000Sk, ďalej 2.000Sk, čo uvedené sumy predstavujú 8.000Sk. Ďalej sa k tomu pripočítalo 14.000Sk, k tomu 54.000Sk čo dáva spolu 68.000Sk. K tomu sa pripočítala 4.000Sk pôžička, ďalej sumy 2.500Sk a 6.000Sk. Keď sa spočítajú sumy 54.000Sk s pôžičkami po 2.000Sk, 4.000Sk a 2.000Sk k sume 68.000Sk a keď sa spočítajú požíčané 4.000Sk, 2.500Sk a 6.000Sk je výsledná suma 80.500Sk (54.000Sk+14.000Sk+4.000Sk+2.500Sk+6.000Sk) k tomu pripočítať 8.000Sk, spolu to predstavuje sumu 88.500Sk.

Odporkyňa si ďalej požičala 11.500Sk a aby to zaokrúhlili, uviedli celkovú sumu 100.000Sk, čo zahŕňa v sebe 11.500Sk a 88.500Sk a bolo spísané potvrdenie o požíčaní peňazí zo dňa 22.06.2007, kde sa uvádzajú všetky predchádzajúce pôžičky zaokrúhlené na 100.000Sk.

Následne dňa 28.06.2008 si požičala 6.000Sk, čo je písané na malom papieriku, ktorý on písal.

Ďalšie peniaze požičal odporkyni dňa 13.11.2008 a to 64.000Sk, takže výsledná suma bola 170.000Sk.

Dňa 28.01.2009 si požičala odporkyňa sumu 20.000Sk, čo po pripočítaní k sume 170.000Sk predstavuje sumu 190.000Sk. Nakoľko dňa 28.01.2009 boli eurá, v prepočte suma 190.000Sk predstavuje sumu 6.306 eur.

Posledné peniaze, ktoré požičal odporkyni už v eurách bola suma 2.000eur dňa 07.06.2011 čo spolu predstavuje sumu 8.306 eur.

Ďalej navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že boli s odporkyňou dohodnutí na vrátení peňazí tak ako je to na jednotlivých listinách napísané, že to bude vrátené do 1 roka, do 2 rokov alebo keď bude môcť. Peniaze boli odovzdané vždy z ruky do ruky bez svedkov.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že keď sa odsťahovala z Q. H., požíčaval jej navrhovateľ peniaze na bývanie, aby mohol za ňou chodiť. Je pravdou, že podpisovala potvrdenia o požíčaní peňazí, keď navrhovateľ si napísal sumu a ona to podpísala, lebo nemala kam ísť. Boli to veľké sumy, potvrdila, že je pravdou, že prvé dva roky platil elektriku navrhovateľ a to si dával na papier s tým, že sú to pôžičky. Nešlo o skutočné odovzdanie peňazí. Podľa nej navrhovateľ jej najviac mohol požičať 3.000 eur a to už v čase, keď vo Q. H. nebývala. Keď bývala vo Q. H. požíčaval jej na jedlo a vtedy si to musela od neho pýtať a prosiť a požíčaval jej 500Sk, 600Sk. Potvrdila, že išla za navrhovateľom na benzínovú pumpu, ktorý jej prvýkrát dal na nájom 600eur, potom zase 500eur a tiež jej dal 500eur na nájom. Nepamätala si na požíčanie peňazí 1.500eur, ktorú sumu uviedla vo svojej predchádzajúcej výpovedi. Podľa nej je zaujímavé, že navrhovateľ ako invalidný dôchodca mal pri sebe aj 4.000eur iba tak. Vyslovila ochotu vrátiť navrhovateľovi 3.000 eur, avšak iba na splátky, pretože je invalidná dôchodkyňa poberajúca invalidný dôchodok vo výške 130 eur mesačne a iný príjem nemá. Tiež potvrdila, že vlastnou rukou písala jednotlivé potvrdenia ale bola nútená tak urobiť, keď zakaždým navrhovateľ niečo zaplatil, tak to

podpísala, pretože nič iné nemohla, nakoľko nemala kam ísť bývať, pretože rodinný dom, kde bývala, patril navrhovateľovi. K nedoplatkom za bývanie uviedla, že prvé dva roky boli platby uhrádzané a potom bola odpojená. Navrhovateľ neplatil riadne za elektriku a plyn v uvedenom dome a preto má exekúciu na plyn a elektriku. Ďalej uviedla, že navrhovateľ za poskytnutie pôžičky považoval to, že sa o neho stará, že nakupuje nábytok. Nábytok do spálne stál 3.000Sk a sedačka 8.000Sk.

Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma. Možno ju uzavrieť ústne alebo konkludentným prejavom. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie veci na voľné nakladanie, b) určenie predmetu pôžičky, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu, e) obvykle aj doba splatnosti jej vrátenia. Tak ako bolo zdôraznené v rozhodnutí odvolacieho súdu zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dôkazné bremeno pritom spočíva a to v danej veci na strane navrhovateľa, t.j. akú sumu požičal odporkyni jej reálnym odovzdaním.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ opakovane požičal odporkyni ako dlžníčke finančné prostriedky, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa táto suma predstavuje sumu v celkovej výške 8.306 eur. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že to začalo dňa 05.02.2007. Za hodnoverné tvrdenie navrhovateľa o poskytnutí pôžičky odporkyni na základe zmluvy o pôžičke súd považoval poskytnutie pôžičky vo výške 4.000Sk, ktorá skutočnosť vyplýva z potvrdenia o požičaní peňazí podpísaného účastníkmi teda i samotnou odporkyňou, z ktorého potvrdenia vyplýva, že odporkyňa potvrdzuje, že si požičala 4.000Sk a táto suma sa pripočítava k požičaným peniazom 68.000Sk.

Z potvrdenia o požičaní peňazí zo dňa 05.02.2007 v sume 68.000Sk vyplýva, že si mala odporkyňa požičať dňa 05.02.2007 uvedenú sumu 68.000Sk, v skutočnosti však takáto suma nebola odporkyni navrhovateľom vôbec požičaná v tejto výške, keďže nedošlo k reálnemu odovzdaniu takejto sumy. Samotný navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že suma 68.000Sk je výslednou sumou pozostávajúcou z viacerých pôžičiek.

Dňa 05.02.2007 ako vyplýva z dokazovania a najmä výpovede navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku vo výške 54.000Sk, ktorá skutočnosť vyplýva z potvrdenia o požičaní peňazí zo dňa 05.02.2007, v ktorom odporkyňa potvrdzuje, že si požičala od navrhovateľa 54.000Sk. vrátenie dlžnej sumy malo byť realizované v splátkach mesačne po 1.500Sk s dĺžkou splácania 1 rok od požičania sumy.

Za hodnoverné tiež súd považoval tvrdenie navrhovateľa v jeho výpovedi, že dňa 15.02.2007 požičal odporkyni pôžičku vo výške 2.000Sk čo mal súd za preukázané aj z potvrdenia o požičaní peňazí s uvedeným dátumom s tým, že v tomto potvrdení sa tiež uvádza, že táto pôžička sa pripočíta k požičaným peniazom 54.000Sk zo dňa 05.02.2007.

Z rovnakého dôvodu súd mal za preukázané poskytnutie pôžičky navrhovateľom odporkyni vo výške 4.000Sk, ktorá skutočnosť vyplýva z potvrdenia o požičaní peňazí v uvedenej sume, v ktorom potvrdení sa uvádza, že táto požičaná suma sa pripočíta k požičaným peniazom 54.000Sk zo dňa 05.02.2007. Uvedené potvrdenie o požičaní peňazí je datované 01.03.2007, ktorý deň si odporkyňa sumu 4.000Sk

požičala. Za preukázané mal tiež súd tvrdenie navrhovateľa o požíčaní peňazí vo výške 2.000Sk ako to vyplýva z potvrdenia o požíčaní peňazí zo dňa 09.03.2007, v ktorom sa uvádza, že dňa 09.03.2007 si odporkyňa požičala sumu 2.000Sk a táto suma sa pripočítava k požíčaným peniazom 54.000Sk zo dňa 05.02.2007.

Z toho istého dôvodu súd mal za preukázané požíčanie peňazí v sume 2.500Sk, čo vyplýva i z potvrdenia o požíčaní peňazí podpísaného odporkyňou dňa 22.04.2007 z ktorého vyplýva, že potvrdzuje, že si od navrhovateľa požičala sumu 2.500Sk s tým, že táto suma mala byť pripočítaná k požíčaným peniazom vo výške 68.000Sk zo dňa 05.02.2007 s tým, že ako už bolo vyššie uvedené táto konkrétna suma 68.000Sk v skutočnosti požičaná navrhovateľom odporkyňi nebola.

Z potvrdenia o požíčaní peňazí mal súd tiež za preukázané, že navrhovateľ požičal odporkyňi 6.000Sk, čo potvrdzuje odporkyňa svojím podpisom v potvrdení o požíčaní peňazí zo dňa 20.05.2007.

Podľa navrhovateľa si odporkyňa požičala od neho ďalej sumu 11.500Sk a z predchádzajúcimi pôžičkami bola suma zaokrúhlená na 100.000Sk a ako dôkaz navrhovateľ označil potvrdenie o požíčaní peňazí zo dňa 22.06.2007. Podľa súdu navrhovateľ však bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal toto svoje tvrdenie o požíčanie sumy 11.500Sk teda, že došlo k reálnemu odovzdaniu uvedenej sumy navrhovateľom odporkyňi. Z potvrdenia o požíčaní sumy zo dňa 22.06.2007 vyplýva, že podpísaná odporkyňa týmto potvrdzuje, že si požičala 100.000Sk od navrhovateľa. Vrátenie peňazí sa bude riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka a najneskorší termín vrátenia požíčaných peňazí po vzájomnej dohode je 2 roky od požíčania peňazí. Je zrejmé, že uvedená suma v potvrdení o požíčaní peňazí 100.000Sk nebola poskytnutá navrhovateľom odporkyňi tak, že došlo k faktickému odovzdaniu tejto sumy, ktorá sa uvádza v potvrdení, ale z tohto potvrdenia rovnako nevyplýva a navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, že požičal v tento uvedený deň odporkyňi sumu 11.500Sk. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno preukázania reálneho odovzdania uvedenej sumy.

Za preukázané tvrdenie navrhovateľa súd považoval poskytnutie pôžičky vo výške 6.000Sk, čo potvrdzuje aj odporkyňa svojím podpisom na listine zo dňa 28.06.2008, v ktorej uvádza, že potvrdzuje, že si požičala 6.000Sk od navrhovateľa, ktorú sumu bude splácať po 1.000Sk mesačne.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že navrhovateľ neunesol tiež dôkazné bremeno preukázania poskytnutia pôžičky dňa 13.11.2008 ako uvádza vo svojej výpovedi, malo ísť o pôžičku v sume 64.000Sk, k čomu malo dôjsť dňa 13.11.2008, pričom na listine sa uviedla už výsledná požíčaná suma 170.000Sk. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal, že v skutočnosti došlo k reálnemu odovzdaniu sumy 64.000Sk titulom zmluvy o pôžičke, keďže jeho tvrdenie vôbec nevyplýva z písomnej listiny datovanej 13.11.2008, v ktorej dolu podpísaná X. D. teda odporkyňa prehlasuje, že požíčané peniaze v sume 170.000Sk vráti aj takým spôsobom, že predá zariadenie a peniaze vráti navrhovateľovi. Z tohto prehlásenia vôbec nevyplýva poskytnutie pôžičky vo výške 64.000Sk ani to, že došlo aj k reálnemu odovzdaniu tejto sumy navrhovateľom odporkyňi. K tomu súd dodáva, že bolo práve v záujme navrhovateľa dbať o určitosť a zrozumiteľnosť jednotlivých úkonov pod ťarchou navrhovateľa unesenia dôkazného bremena.

Rovnako z toho istého dôvodu súd nemal za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že dňa 28.01.2009 požičal odporkyňi 20.000Sk, ktorá suma mala byť pripočítaná k sume 170.000Sk a predstavuje sumu 190.000Sk a keďže boli vtedy už eurá v prepočte táto suma predstavuje 6.306 eur. Z potvrdenia o požíčaní peňazí zo dňa 28.01.2009 vyplýva, že týmto odporkyňa potvrdzuje, že si požičala peniaze v sume 190.000Sk s termínom vrátenia peňazí dva roky od dátumu požíčania. Toto potvrdenie však takisto nepreukazuje bez akýchkoľvek pochybností tvrdenie navrhovateľa o poskytnutí pôžičky a skutočnom reálnom odovzdaní uvedenej sumy 20.000Sk navrhovateľom odporkyňi. V uvedenom potvrdení zo dňa 28.01.2009 sa uvádza, že odporkyňa potvrdzuje, že si požičala peniaze v sume 190.000Sk, je nesporné, že takáto suma jej v uvedený deň nebola požíčaná navrhovateľom, ktorý to ani netvrdil s tým, že malo ísť o započítanie jednotlivých súm, ktoré jej mal poskytnúť, avšak ako už bolo vyššie uvedené, bolo jeho povinnosťou takéto poskytnutie pôžičky hodnoverne preukázať a súd preto nemal jeho tvrdenie za preukázané a v tejto časti tiež navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi tiež tvrdil, že požičal odporkyňi dňa 07.06.2011 2.000 eur, čo spolu predstavuje sumu 8.306 eur. Z potvrdenia o požíčaní peňazí zo dňa 07.06.2011 vyplýva, že odporkyňa potvrdzuje, že si požičala peniaze v sume 8.306 eur od navrhovateľa, ďalej sa uvádza termín vrátenia požíčaných peňazí do dvoch rokov od dátumu požíčania, avšak z dokazovania jednoznačne bolo preukázané, že táto suma odporkyňi navrhovateľom nebola poskytnutá titulom zmluvy o pôžičke a z potvrdenia o požíčaní peňazí nevyplýva ani to, že bola poskytnutá v uvedený deň pôžička vo výške 2.000eur ako to tvrdil navrhovateľ. Napriek tomu, že tvrdenie navrhovateľa sa mu nepodarilo preukázať, súd v tejto časti poskytnutia pôžičky dňa 07.06.2011 vychádzal z výpovede odporkyne na pojednávaní

dňa 28.05.2014, keď uviedla, že je pravdou, že dňa 07.06.2011 jej navrhovateľ požičal 1.500 eur, keďže potrebovala na nájom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno preukázania poskytnutia pôžičiek odporkyni a to v jednotlivých sumách 4.000Sk, 54.000Sk, 2.000Sk, 4.000Sk, 2.000Sk, 2.500Sk, 6.000Sk a 6.000Sk, čo spolu predstavuje sumu 80.500Sk (2.672,11eur). A ďalej vzhľadom na výpoveď odporkyne mal súd za preukázané poskytnutie pôžičky dňa 07.06.2011 vo výške 1.500 eur, čo spolu predstavuje 4.172,11 eura. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel čiastočne a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 4.172,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy v zmysle zmeny návrhu navrhovateľa čo do výšky úroku z omeškania. Úrok z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods.2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády, keď do omeškania sa odporkyňa dostala nasledujúcim dňom po tom, ako sa v potvrdení zo dňa 07.06.2011 zaviazala uhradiť navrhovateľovi dlh do 3 rokov od tohto dátumu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyni splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach po 100 eur, keď zohľadnil na jej strane sociálnu situáciu, skutočnosť, že poberá iba invalidný dôchodok. Na strane druhej však súd musel brať zreteľ aj na výšku samotného dlhu a dobu jeho splácania.

Vo zvyšku z dôvodov uvedených vyššie súd návrh zamietol pre neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom preukázať bez akýchkoľvek pochybností, aké konkrétne sumy požičal odporkyni a poskytol pôžičky ich reálnym odovzdaním titulom zmluvy o pôžičke.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na ich čiastočný úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.