

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200420
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, Bratislava, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyňi T. L., M.. XX.X.XXXX, L. XXX, Č., v konaní o zaplatenie 1356,76 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,14 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 51,14 € od 8. 9. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporkyňi náhradu trov konania súd nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 23.1.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1.356,76 € s príslušenstvom, a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že uzatvoril s odporcom dňa 12. 12. 2011 dohodu o uznaní dlhu, ktorou odporca uznal svoj dlh zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. 8200028640. Odporca uznal dlh vo výške 1.356,74 €, dátum poslednej splátky dlhu bol 5. 6. 2014. Odporca svoje povinnosti podľa dohody nedodrжал a dostal sa do omeškania s úhradou 1.356,76 €. Od dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky žiadal navrhovateľ aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Súd uznesením čk. 5C/24/2015-13 z 13.4.2015 vyzval navrhovateľa, aby vzhľadom na povinnosť súdu prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., keďže bolo potrebné posúdiť, či došlo k uznaniu dlhu platne, t.č. či bol/nebol dlh premlčaný a či mal o premlčaní spotrebiteľ vedomosť resp. či tu vôbec ide o spotrebiteľský vzťah, doručil zmluvu č. 8200028640, t.j. zmluvu, z ktorej vzniknutý dlh odporca uznal.

Navrhovateľ dňa 14.5.2015 doručil súdu zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028640 z 17. 2. 2010.

Navrhovateľ, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť písomne ospravedlnili, súhlasili, aby sa konalo v ich neprítomnosti, a zotrvali na podanej žalobe.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že podľa možností spláca navrhovateľovi dlžnú sumu každý mesiac po 50,-- €. Uhradila mu sumu 863,38 €, poskytnutá jej bola suma 887,52 €.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov - celým spisovým materiálom, a to najmä - návrh navrhovateľa, dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom č. 8200028640 z 12.12.2011, prehľad splátok, výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o revolvingovom úvere č. 8200028640 z 12.12.2011 a emailom od navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že ku dňu pojednávania odporkyňa uhradila sumu 863,38 €, a poskytnutá jej bola suma 887,52 €, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Súd aplikoval normy účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028640, tj. 12.12.2011.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 5, 10 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101.html?ucinnost=20.1.2010>> musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b)

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

A ďalej súd aplikoval normu procesného charakteru účinné ku dňu rozhodovania súdu:

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028640 z 12.12.2011 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania spotrebiteľský úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal navrhovateľ už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa odporcu, ktorý obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť, ani neovplyvniť.

Vzhľadom na ustálenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. 820002864 z 12.12.2011 je spotrebiteľskou zmluvou, súd v súlade s § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy zmluvu preskúmal a aj bez návrhu odporcu prihliadal na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200028640 z 12.12.2011 posúdil ako zmluvu o úvere, nie o revolvingovom úvere, vzhľadom na jej obsah a na charakter úver a revolvingového úveru. V zmluve sa účastníci dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi úver vo výške 1.095,40 €, ktorý odporca splatí spolu so zmluvnou odmenou 1.124,88 €, splátkami po 61,67 €, a to splátkami v počte 36 do 31. dňa v mesiaci. RPMN vo výške 66,36 €, ročná úroková sadzba úveru 68,80 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve je určená celková výška úveru, odmena navrhovateľa, pevná splatnosť, je zrejmé, že nejde o revolvingový úver, ktorý je charakterom obnoviteľným úverom, ktorý dlžník čerpá vo vopred neurčenej výške v rámci úverového rámca a tento spláca vo výške určenej percentom resp. v minimálnej výške. zmluva o revolvingovom úvere č. 8200028640 z 12.12.2011 je typickou úverovou zmluvou a názov, ktorým úver označil navrhovateľ ako revolvingový, je irelevantný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že veriteľ -navrhovateľ poskytol spotrebiteľovi - odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.095,40 €, a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca porušil zmluvné podmienky, nakoľko nezaplatil dohodnuté mesačné splátky riadne a včas v dojednanej výške. Odporcovi bola poskytnutá suma 887,52 €, uhradil 836,38 €, jeho dlh je vo výške 51,14 €, na zaplatenie ktorého ho súd zaviazal.

Z ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje zákonom stanovené náležitosti - okrem iného aj konečnú splatnosť úveru. Zo zmluvy o úvere mal súd zistené, že veriteľ poskytol dlžníkovi-t.j. odporcovi pri podpise zmluvy úver vo výške 1.095,40 € bez uvedenia konečnej splatnosti úveru ako zákonom vyžadovanej náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods.2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., preto súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov a preto neboli navrhovateľovi úroky a poplatky z poskytnutia tohto úveru priznané.

Súd ďalej aplikoval normy účinné ku dňu uzatvorenia uznania dlhu so splátkovým kalendárom, tj. 12.12.2011.

Podľa § 3 ods. 1 občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

K uznaniu záväzku odporcom v dohode o uznaní dlhu súd uvádza, že v tomto smere je posudzovanie uznania dlhu v rozhodovacej činnosti tak okresných súdov, ako aj súdov krajských pomerne jednoznačná, keď napr. v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp.zn. 20Co 234/2012, 11Co 37/2012, sa konštatuje, že „právny vzťah, ktorý existuje medzi žalobcom a žalovanou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je treba aplikovať aj na právne úkony,

ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právne úkony uznania dlhu. Je treba súhlasiť, že v danom prípade pri uzatváraní Dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narušša, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, alebo službe, ku ktorým sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.“ Dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom je formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok navrhovateľa vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku, a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie žalovaného nároku. Z textu je zrejmé, že ide o formulár, ktorý navrhovateľ používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov, nakoľko tento záver je súdu známy z jeho činnosti v iných právnych veciach. Dlžník takúto dohodu podpisuje s úmyslom dosiahnuť splatenie dlhu v splátkach a rozhodne nie je v jeho záujme predĺžiť plynutie premlčacej lehoty, ani súhlasiť so zaplatením súm, na ktoré navrhovateľ nemá zákonný nárok, nakoľko takto by si významne zhoršil postavenie, čo je v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa. Táto dohoda je neplatná v zmysle ust. § 3 a § 39 OZ.

Keďže právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 887,52 €, a tento sa považuje za poskytnutý bez úrokov a poplatkov, a odporca uhradil sumu 836,38 €, odporca má voči navrhovateľovi dlh vo výške 51,14 € vrátane úroku z omeškania v zákonnej výške 8025 % ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby odporcovi, nakoľko uvedené sa považuje za kvalifikovanú výzvu dlžníkovi na splnenie, a navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 (4) O.s.p. netvrdil, ani nepreukázal, že odporcu vyzval na plnenie skôr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 (3) O.s.p. Odporca bol neúspešný iba v nepatrnej časti, náhradu trov konania si neuplatnil, a žiadne mu zo spisu nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.