

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/280/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115216355
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115216355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., so sídlom: Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom: Garbiarska 5, 040 01 Košice, zn. DPMK: 201409900 proti odporkyňi: F. L., W.. X.XX.XXXX, W. F.: F. XX, XXX XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Kočanovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 60,60 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Košice I dňa 1.10.2015, č.k.: 24C/280/2015-17. 24C

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 EUR s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 10.7.2014 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,10 EUR (poštovné), do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti (o zaplatenie sumy 0,60 EUR) návrh z a m i e t a.

P r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania proti odporkyňi, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia v sume 59,97 EUR a iných trov konania v sume 17,50 EUR, ktorú je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 60,60 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 10.7.2014 až do zaplatenia, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 EUR (poštovné) a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 9.7.2014 cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka a vzhľadom na uvedenú skutočnosť je povinná zaplatiť cestovné vo výške 0,60 EUR, ako aj úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav vo výške 60,- EUR. Dňa 1.10.2015 vydal tunajší súd platobný rozkaz, č.k.: 24C/280/2015-17, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie pohľadávky navrhovateľa v celom rozsahu.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporkyne nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zrušení platobného rozkazu v tomto rozhodnutí.

Pobyt odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť napriek vykonanému šetreniu. Preto jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 115a ods. 3 O.s.p., súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie vecí sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods.1, 2 a 3 O.s.p.).

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, na základe ktorých súd zistil tento skutkový stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 9.7.2014 č. 9900 súd zistil, že dňa 9.7.2014 bola prepravným kontrolórom navrhovateľa vykonaná kontrola cestujúcej odporkyne. Táto uvedeného dňa v čase o 18.52 hod. cestovala na autobusovej linke č. 22, č. voza 9900, v tarifnom pásme T1, bez platného cestovného lístka. Hlásenie vyhotovil kontrolór na základe občianskeho preukazu, predloženého odporkyňou.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach, platnej v čase vykonania kontroly odporkyne revíznym orgánom navrhovateľa, sadzby a tarifné podmienky MHD pre jednorazové cestovné lístky obyčajné v 1. pásme predstavovali 0,60 EUR.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 772 Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave platnom znení, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
- b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
- c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje

- a) rozsah práv a povinností dopravcu v pravidelnej doprave alebo v taxislužbe,
- b) spôsob rezervácie a predaja cestovných lístkov na autobusových staniciach a v linkových autobusoch alebo elektronickými médiami v elektronickom rezervačnom a predajnom systéme,
- c) spôsob objednávanie vozidiel taxislužby, podmienky uzatvárania zmluvy o preprave osôb a platenia cestovného,
- d) spôsob objednávanie prepravy autobusmi a autokarmi v príležitostnej doprave,
- e) rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania ich nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy,

- f) rozsah osobitných práv a povinností cestujúcich so zdravotným postihnutím a cestujúcich so zníženou pohyblivosťou 10) vrátane sprevádzajúcich osôb, ako aj dôchodcov, žiakov a študentov (ďalej len "vybraná skupina cestujúcich"),
- g) podmienky prepravy príručnej batožiny cestujúcich, cestovnej batožiny, poštových a autobusových zásielok a živých spoločenských zvierat, 11)
- h) podmienky prepravy psa so špeciálnym výcvikom, ktorý poskytuje pomoc cestujúcemu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miesteniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave,
- j) pravidlá platenia cestovného a vydávania potvrdeniek o zaplatení v taxislužbe,
- k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného,
- l) tarifu,
- m) reklamačný poriadok.

Podľa Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej iba "Prepravný poriadok"), platného v roku 2014, prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Mestskom prepravnom poriadku DPMK a.s. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s.. Cestovné a úhrada sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifo-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 citovaného zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) citovaného zákona, cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že odporkyňa cestovala dňa 9.7.2014 na autobusovej linke č. 22 vozidlom mestskej hromadnej dopravy, prevádzkovaným navrhovateľom bez toho, aby zaplatila cestovné, ktoré v danom čase predstavovalo sumu 0,60 EUR.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 772 Občianskeho zákonníka, základnú úpravu zmluvy o preprave obsahuje Občiansky zákonník, ktorý v podrobnostiach odkazuje na osobitnú úpravu, ktorou je v danom prípade zákon č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave. Tento v ust. § 4 úpravu podmienok, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci, ponecháva prepravným poriadkom. Z Prepravného poriadku, vydaného navrhovateľom, platného v čase vykonania revíznej kontroly je zrejmé, že cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb okamihom nastúpenia do vozidla MHD. Platný cestovný lístok je potvrdením o uzatvorení tejto zmluvy, tak ako to vyplýva aj z ust. § 16 ods.1 vyššie citovaného zákona. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o preprave okamihom nastúpenia do vozidla MHD, pričom bola povinná zaplatiť cestovné a na výzvu revízora sa preukázať platným cestovným lístkom. Táto jej povinnosť vyplýva z ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, ako aj z Prepravného poriadku. Oprávnenie dopravcu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné, ako aj úhradu až do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, vyplýva z ust. § 14 ods. 2, v spojení s ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona. Odporkyňa nezaplatila ani úhradu, ktorú jej uložil revízor z dôvodu nepreukázania sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- EUR.

Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok navrhovateľa je dôvodný a preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 60,60 EUR.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal aj priznania úrokov z omeškania ako aj priznania sumy vo výške 1,70 EUR, titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavuje poštovné za doručovanie upomienky - výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 15.7.2014.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri rozhodovaní o úrokoch z omeškania súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Navrhovateľ má v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Táto je upravená v Prepravnom poriadku, podľa ktorého cestovné a úhrada sa považujú za splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly. Porušenie tarifno-prepravných podmienok v danom prípade bolo zistené pri prepravnej kontrole dňa 9.7.2014. Nasledujúci deň, teda 10.7.2014, sa odporkyňa dostala do omeškania, preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania od tohto dňa až do zaplatenia dlžnej sumy.

Výšku úrokov z omeškania súd určil v súlade s citovaným ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013; základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením dlhu, bola vo výške 0,15 % ročne. Po zvýšení o 5 percentuálnych bodov je teda vo výške 5,15 % ročne.

Vo vzťahu k nákladom spojeným s uplatnením pohľadávky (poštovné) súd zo zásielky doručovanej odporkyni zistil, že navrhovateľ zaplatil poštovné vo výške 1,10 EUR. Keďže navrhovateľ sa domáhal zaplatenia nákladov vo výške 1,70 EUR a okrem poštovného v uvedenej výške vynaloženie ďalších

nákladov nepreukázal, súd mu priznal len sumu vo výške 1,10 EUR a v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ v konaní plný úspech, preto mu súd v súlade s vyššie citovaným ust. § 142 ods.1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 77,47 EUR. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR, podľa pol. 1a) a súdneho poplatku vo výške 1,- EUR podľa pol. 20b), Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení a z odmeny za zastupovanie, pretože navrhovateľa v spore zastupoval advokát.

Odmenu za zastupovanie súd vyčíslil podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí tarifná odmena vo výške 16,60 EUR za jeden úkon právnej služby a to za tieto úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania (2015), t.j. 2 x 16,60 EUR. Taktiež mu patrí tzv. režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, t.j. 2 x 8,39 EUR. Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, súd mu priznal zvýšenie odmeny a režijného paušálu o DPH v sume 9,99 EUR. Spolu súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 EUR.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporkyňi, aby navrhovateľovi priznanú náhradu trov konania zaplatila k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).