

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201909
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122201909.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a členiek senátu: JUDr. Gabriela Brišková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2. B. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3. E. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 4. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX, všetci zastúpení spoločnosťou: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovanému: Fakultná nemocnica Trnava, so sídlom Andreja Žarnova 11, Trnava, IČO: 00 610 381, zastúpeného spoločnosťou: KADUC & PARTNERS s. r. o., so sídlom Trojičné námestie 4, Trnava, IČO: 50 290 762, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom: JUDr. Baltazár Mucska, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 40C/23/2022-47 zo dňa 18. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **r u š í**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prerušil konanie do vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom, forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 44 017 391 s poukazom na § 164, § 165 Civilného sporového poriadku. Vecne argumentoval tým, že žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu v žalobe zo dňa 31.3.2022 navrhli prerušiť konanie, a to do vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom, forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorý bol na základe uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru Trnava, ČVS: ORP-494/1-VYS-TT-2019 vypracovaním znaleckého posudku poverený. V danom prípade považoval okresný súd za potrebné prerušiť konanie o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to do vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., ktorý bol na základe uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru Trnava, ČVS: ORP-494/1-VYS-TT-2019 vypracovaním znaleckého posudku poverený, nakoľko sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), h) Civilného sporového poriadku. Argumentoval tým, že na základe informácií, ktorými disponuje, predmetné trestné konanie je momentálne v štádiu prípravného konania. Dôvodom fakultatívneho prerušenia konania v intenciách ust. § 164 CSP je riešenie otázky, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prebiehajúcim súdnom alebo správnom konaní. Nakoľko trestné konanie v štádiu prípravného konania nemožno považovať za súdne alebo správne konania, domnievame sa, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre procesný postup súdu podľa § 164 CSP. Aj napriek skutočnosti, že v prípravnom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre toto konanie (vypracovanie znaleckého posudku) okresný súd pri prerušení konania nepostupoval so zreteľom na

základné princípy Civilného sporového poriadku, a na procesné práva žalovaného. Neexistuje dôvod, prečo by mal súd v konaní počkať na vyhotovenie znaleckého posudku v trestnom konaní a týmto fakticky uprednostniť žalobcov pred žalovaným. Žalobcom nič nebránilo v tom, aby si zaobstarali znalecký posudok alebo požiadali súd o ustanovenie znalca. V zmysle zásady kontradiktórnosti sporového konania je na iniciatíve procesnej strany uviesť rozhodujúce skutočnosti k rozhodnutiu súdu, nie na orgánoch činných v trestnom konaní. Poukázal na konanie vedene pod sp. zn. 23Co/1/2022, v ktorom bola riešená takmer totožná situácia, kedy žalobkyňa 1. navrhla konanie prerušiť do skončenia trestného konania podľa § 164 (z dôvodu vyhotovovania znaleckého posudku v predmetnom trestnom konaní). Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci tým, že súd konanie prerušil, aj keď na to neboli splnené zákonné predpoklady a samotným prerušením boli do veľkej miery porušené procesné práva žalovaného ako aj zásada rovnosti zbraní, kontradiktórnosti a hospodárnosti konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 – ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania pripúšťa (§ 357 písm. n/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 365 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že rozhodnutie je nevyhnutné zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. d/ CSP).

Predmetnom konania na súde prvej inštancie je nárok žalobcov 1. až 4. voči žalovanému o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch (žalobkyňa 1. v sume 80.000,- Eur, žalobkyňa 2. v sume 50.000,- Eur, žalobkyňa 3. v sume 40.000,- Eur, žalobcovi 4. v sume 30.000,- Eur).

Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na rozsah a uplatnené dôvody odvolania bolo posúdiť, či súd napadnutým uznesením správne prerušil konanie do vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom, forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava, IČO: 44 017 391.

Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba vo veci bola doručená okresnému súdu dňa 1.4.2022. Uznesením ČVS: ORP-494/1-VYS-TT-2019 Cm zo dňa 23.4.2019 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave pribralo znalecký ústav forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 8, Bratislava na podanie znaleckého posudku v odbore Zdravotníctvo a farmácia, v ktorom je potrebné zodpovedať otázky pre objasnenie veci so vzťahom k príčinám a príčinným súvislostiam úmrtia nebohej B. B. (čl. 12). Uznesením ČVS: ORP-494/1-VYS-TT-2019 Cm zo dňa 1.4.2019 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave začalo trestné stíhanie pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania normuje zákon dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet.

Citované ustanovenie (§ 164 CSP) upravuje tzv. predbežnú (prejudiciálnu) otázku, ktorou sa rozumie taká otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a ktorá môže byť predmetom samostatného konania. Posúdenie vhodnosti prerušenia konania v takomto prípade spočíva v zamedzení prípadného odlišného posúdenia tej istej otázky na podklade zhodných skutkových okolností a tým i odlišných rozhodnutí súdov o takejto otázke.

10. Ustanovenie § 164 CSP dáva súdu možnosť (nie povinnosť) prebiehajúce konanie prerušiť vtedy, ak v inom už prebiehajúcom konaní sa rieši otázka, ktorá môže byť významná pre rozhodnutie súdu v danej veci. Ako jediný fakultatívny dôvod na prerušenie konania normuje zákon dôvod, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Prerušenie sporového konania podľa § 164 CSP súdom je dôvodné, ak je konanie prerušené z dôvodu, že výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré bolo prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne súvisí s prerušeným konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, preto je vhodné počkať na skončenie tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázky, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a s poukazom na obsah spisu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie prerušil konanie podľa § 164 CSP do vypracovania znaleckého posudku znaleckým ústavom, forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., a to v konaní vedenom Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave ČVS: ORP-494/1-VYS-TT-2019, ktoré však nie je súdnym (ani správnym) konaním, tak ako to má na mysli § 164 CSP, keďže sa jedná o trestné konanie v štádiu prípravného (predsúdneho) konania, v rámci ktorého sa zisťuje prostredníctvom dôkazov zhromaždených v priebehu vyšetrovania, či došlo k spáchaniu trestného činu, či podozrenie z trestného činu proti určitej osobe je odôvodnené do tej miery, aby prokurátor podal obžalobu alebo návrh dohody o vine a treste súdu alebo rozhodol o inom spôsobe mimosúdneho vybavenie veci (§ 199 až 210 Trestného poriadku), a v rámci ktorého (podľa obsahu spisu) bolo nateraz vydané uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 Trestného poriadku. Odvolací súd dopĺňa, že v Trestnom poriadku je súdne konanie upravené v § 237 a nasl., pričom trestné stíhanie pred súdom sa koná len na podklade obžaloby (alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor), ktorá podľa obsahu spisu (nateraz) ani nebola podaná.

12. Vzhľadom na uvedené v odseku 11 odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil, nakoľko predmetné uznesenie nie je rozhodnutím vo veci samej a podľa názoru odvolacieho súdu dôvody na jeho vydanie neexistovali. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude pokračovať v začatom konaní na základe žaloby žalobcov a vo veci samej rozhodnúť.

13. O náhrade trov odvolacieho konania nebolo rozhodované, pretože sa nejedná o konečné rozhodnutie (§ 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).