

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115211950  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115211950.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu N. M., nar. X. X. XXXX, bývajúceho v I. č. XX, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7. 10. 2015 č. k. 5C 11/2015-40 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že dňa 29. 5. 2015 bolo doručené podanie žalobcu, ktoré podľa obsahu mohlo byť žalobou. Uznesením zo dňa 23. 6. 2015 bol preto žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania. Uznesenie prevzal dňa 26. 6. 2015. Podaním doručeným dňa 6. 7. 2015 žalobca oznámil, že svoje podanie v predmetnej veci ruší, to znamená, že nebude svoje podanie dopĺňovať, keďže vo veci už došlo k dohode. Toto podanie bolo posúdené ako späťvzatie žaloby.

Súd prvého stupňa preto podľa ust. § 96 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby sa v konaní pokračovalo, nakoľko so späťvzatím žaloby nesúhlasí.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 96 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V danom prípade, ako to vyplýva z podania žalobcu zo dňa 3. 7. 2015 (č. I. 38 spisu), tento účastník oznámil, že svoje podanie v predmetnej veci ruší a že ho dopĺňať nebude. Odôvodnil to tým, že vo veci

už došlo k dohode. Takéto podanie vzhľadom na jeho obsah je potrebné posúdiť v zmysle ust. § 41 ods. 2 O.s.p. ako späťvzatie žaloby.

Späťvzatie žaloby predstavuje procesný úkon účastníka voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.

Pokiaľ ide o možnosť z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasiť, táto je daná iba žalovanému a nie žalobcovi, čo je zrejmé z ust. § 96 ods. 2 O.s.p.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v odvolacom konaní žalobca úspech nemal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.