

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208823
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512208823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, práv. zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: S. I., súdna tajomníčka Okresného súdu Piešťany, o návrhu na zaplatenie 358,92 eur s príslušenstvom taktó

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 358,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 313,84 eur od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 34,83 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 10,25 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 14.06.2012, doručeným súdu 25.07.2012, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 406,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne: zo sumy 313,84 eur od 12.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 34,83 eur od 12.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 10,25 eur od 12.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 47,80 eur od 12.05.2010 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca s navrhovateľom ako postupníkom uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve a všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojená/é z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi). Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7906947415 na sumu 313,84 eur, splatnú 11.08.2009,

č. 7907955389 na sumu 34,83 eur, splatnú 11.09.2009, č. 7909018536 na sumu 10,25 eur, splatnú 11.10.2009, č. 7004060383 na sumu 47,80 eur, splatnú 11.05.2010. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činila 406,72 eur.

Na základe návrhu navrhovateľa súd uznesením, č.k. 9C/146/2012-55 z 08.02.2016, konanie zastavil v časti 47,80 eur s príslušenstvom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.03.2016.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Po čiastočnom zastavení konania v časti návrhu vo výške 47,80 eur s príslušenstvom, predmetom konania zostala suma 358,92 eur s príslušenstvom, t.j. ide o drobný spor. Preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 18.03.2016. Návrh s prílohami bol opatrovníkovi odporcu doručený 21.08.2015, ku ktorému sa nevyjadril.

Súd z Výpisu z obchodného registra, spisu zaevidovaného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 100/12, zo Zmluvy o pripojení z 05.12.2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 05.12.2008, vyššie citovaných faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ako aj z ostatného obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav.

Z Výpisu z obchodného registra súd zistil, že notárskou zápisnicou, sp. zn. N 185/2010, Nz 21791/2010 z 17.06.2010, osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, ICO: 35 763 469.

Zo svojej činnosti súd z obsahu spisu zaevidovaného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. Spr. 100/12 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca uzatvoril 06.12.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, ako postupníkom, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok a medzi inými i pohľadávka odporcu.

Zo Zmluvy o pripojení z 09.02.2009 v spojení s dodatkom k nej súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel zmluvy o pripojení, ktorými sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme účastníckeho programu. Odporca sa zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa za poskytnuté služby platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti zo zmluvy. Odporca využíval elektronické komunikačné služby navrhovateľa, na základe čoho mu navrhovateľ vystavil faktúru č. 7906947415 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby) na sumu 313,84 eur, splatnú 11.08.2009, č. 7907955389 (mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby) na sumu 34,83 eur, splatnú 11.09.2009, č. 7909018536 (mesačné poplatky, oneskorenie platby) na sumu 10,25 eur, splatnú 11.10.2009.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný

prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických telekomunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b), e) Zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, keďže zmluvnými stranami je na jednej strane právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a na druhej strane odporca ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, pričom nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy, keďže sa jednalo o štandardnú formulárovú zmluvu navrhovateľa. Vzťah pokiaľ ide o poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby je upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Súd mal vykonaným dokazovaním vyššie citovanými listinnými dôkazmi za preukázané, že odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou o pripojení. Cenu služieb vyúčtoval navrhovateľ odporcovi vyššie citovanými faktúrami za mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie od 22.06.2009 do 21.09.2009 v celkovej sume 358,92 eur, ktoré bol odporca povinný platiť riadne a včas, čo však neučinil. Na základe uvedeného preto v tejto časti uplatnenej pohľadávky navrhovateľa súd návrhu navrhovateľa považoval za dôvodne podaný a v tejto časti mu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že odporca neplnil včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostal sa s plnením vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania. Preto mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy. Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie dlžnej sumy z jednotlivých faktúr dňom nasledujúcim po ich splatnosti. Preto súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku tohto

rozhodnutia vo 9 % ročne z dlžných súm (v uvedenom období omeškania odporcu výška úrokovej sadzby ECB k činila 1%) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd odporcu zaviazal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol a contrario podľa § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.