

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8613207572.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, proti žalovanej: E. I., bytom XXX XX V. XX, o zaplatenie sumy 4.707,82 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4C 447/2013-44 z 10. 06. 2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Svidník (ďalej len „prvostupňový súd“) uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 2.725,60 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28.03.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu, vo výške 449,15 Eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „ Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 725,60 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.3.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 4 707,82 eura s príslušenstvom. Nakoľko navrhovateľ podaním z 20.2.2013 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 19.2.2013 čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, súd túto mimoriadnu splatnosť posudzuje ako odstúpenie od úverovej zmluvy. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. V konaní bolo preukázané, že predchodca navrhovateľa titulom zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 2.9.2009 poskytol odporkyni spotrebiteľský úver vo výške 3 660,00 eura, ďalej tento listom z 20.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 19.2.2013 čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, teda v predmete veci nastal režim bezdôvodného obohatenia. Titulom zmluvy o splátkovom úvere odporkyňa vykonala plnenie v rozsahu 934,40 eura, teda režim bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne predstavuje sumu 2 725,60 eura (3360 - 934,40 = 2725,60) preto súd uložil povinnosť odporkyni zaplatiť navrhovateľovi už uvedenú sumu nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.2.2013 sa zmluva zrušila a účastníci sú povinní vydať všetko čo doposiaľ plnili. Navrhovateľ podaným návrhom domáhal sa zaplatenia 4 707,82 eura, nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti došlo k odstúpeniu od zmluvy súd v prevyšujúcej časti nárok navrhovateľa zamietol ako nedôvodný a odporkyni uložil povinnosť vykonať plnenie v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka). Preto bolo potrebné vo veci rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Preto na základe toho súdu priznal zo sumy 2 725,60 eura úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 28.3.2013 do zaplatenia pretože vyhlásením mimoriadnej splatnosti ku dňu 19.2.2013 sa stal splatný celý dlh a v poskytnutej lehote 10 dní (doručené 27.2.2013) odporkyňa sa dostala do omeškania po lehote splatnosti do 9.3.2013 a dňom nasledujúcim do omeškania, t.j. 10.3.2013, nakoľko titulom zmluvy o postúpení zo dňa 28.3.2013 pohľadávka prešla na navrhovateľa, od tohto dátumu súd priznal úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania z priznanej istiny a to na súdnom poplatku podľa zákona č. 71/92 Zb položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov sumu 163,50 eura, trov právneho zastúpenia vo výške 285,65 eura, z hodnoty 2 725,60 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 111,21 eura, režijný paušál pri vykonaných úkonoch: - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 111,21 eura, paušál 7,81 eura, podanie návrhu na súd - 111,21 eura, paušál 7,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 238,04 eura, DPH 20 % - 47,61 eura, odmena spolu s DPH 285,65 eura. Trovy konania spolu 449,15 eura (285,65 + 163,50 = 449,15)".

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že prvostupňový súd vec nesprávne právne posúdil ak vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru posúdil ako odstúpenie od zmluvy, čím nastal režim bezdôvodného obohatenia. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru pre porušenie zmluvných povinností dlžníkom z úverovej zmluvy nedochádza k zrušeniu zmluvy od začiatku, avšak dochádza k tomu stavu, že úverová pohľadávka sa stáva splatnou v celosti okamihom vyhlásenia predčasnej splatnosti, resp. v lehote ustanovenej v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti a od toho okamihu je dlžník povinný na jednorazové vrátenie nesplatennej časti úveru. Právny predchodca neodstúpil od zmluvy, postupoval plne v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a vzhľadom na trvajúce omeškanie so platením úverových splátok v súlade s čl. 7.6 bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, čím sa pohľadávka z titulu nesplateného úveru poskytnutého žalovanej na základe úverovej zmluvy v žalobcom uplatnenej sume 4707,82 Eur stala splatnou v celom rozsahu. Trval na svojom uplatnenom nároku v celom rozsahu a navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd preskúmal vec a dospel k záveru, že rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti je z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia dôvodné zrušiť.

Je dôvodnou odvolacia námietka, že je potrebné rozlišovať medzi odstúpením od zmluvy a vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru.

Všeobecná zásada o rešpektovaní a dodržiavaní uzavretých zmlúv je prelomená výnimočným ustanovením, ktoré formuluje oprávnenie účastníka zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy v prípadoch, v ktorých to v hypotéze právnej normy predvída zákon, alebo keď sa na tom účastníci zmluvy vopred dohodli.

Odstúpenie od zmluvy je spravidla jednostranným právnym úkonom účastníka zmluvy, na platnosť a účinnosť ktorého sa vyžaduje splnenie všetkých náležitostí ako pri iných prejavoch vôle. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje.

Je potrebné od odstúpenia od zmluvy odlíšiť mimoriadnu splatnosť úveru. Ak totiž bolo v súdnom rozhodnutí alebo v dohode účastníkov určené, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (príp. zvyšku nezaplatených pohľadávky), veriteľovi vzniká právo uplatňovať voči dlžníkovi celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok) v prípade, keď dlžník nedodržel dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti sa zmluva nezrušuje.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že predchodca žalobcu doručil žalovanej podanie zo dňa 20.02.2013 nazvané „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ v ktorom oznámil žalovanej cit: „Vám oznamujeme, že v zmysle bodu 7.6.1 VOP Slovenská sporiteľňa, a.s., ku dňu 19.02.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu“.

Nie je možné dospieť k záveru, že by žalobca podaním odstúpil od zmluvy, keďže z obsahu predmetného podania nevyplýva, že by sa domáhal jej zrušenia. Tým, že nedošlo právnym úkonom žalobcu k zrušeniu zmluvy, nenastal medzi účastníkmi ani režim bezdôvodného obohatenia (§ 457 OZ).

Prvostupňový súd preto nesprávne vec právne posúdil a neúplne zistil skutkový stav, preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p. a vec v rozsahu zrušenia vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou prvostupňového súdu bude vo veci opätovne rozhodnúť vo vyššie naznačených intenciách. Rozhodnutie odôvodní v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby pôsobilo presvedčivo.

V ďalšom konaní je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) a rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.