

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010165.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinení N. U., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. W.,  
Š. Č.. XXX/XXX, trestaný, na slobode

S. D., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. W., časť  
D., H. Č.. XXX/XXXX, trestaný, na slobode

r o z h o d o l :

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1. v presne nezistenom čase od 21.30 hod. dňa 14.9.2014 do 20.00 hod. dňa 15.9.2014 v I., ul. N. H., na parkovisku pred obytným domom súpisného čísla XX, prišli k vozidlu Škoda Superb, evč. I.-XXX-O., striebornej metalízy, r.v. 2002, kde N. U. špeciálne upraveným kľúčom, tzv. lamákom prekonal uzamknutie vozidla, vnikol do vozidla a následne vyššie uvedeným špeciálne upraveným kľúčom naštartoval vozidlo, následne do odcudzeného vozidla nasadol S. D., ktorý vozidlo riadil a N. U. mu robil sprievod na svojom vozidle, pričom takto s vozidlom odišli do H., kde ho určitý čas ponechali v prenajatej garáži a následne na ňom pozmenili identifikačné znaky a vozidlo používali pre vlastnú potrebu, pričom vozidlo v čase krádeže malo hodnotu 3.800,- € podľa odborného vyjadrenia a uvedeným konaním majiteľovi vozidla T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I., N. H. Č.. XX spôsobili škodu vo výške 1.073,50 €, ktorá pozostáva z finančnej čiastky 273,50 € potrebnej na opätovné uvedenie vozidla do prevádzky a čiastky 800,- € znížením hodnoty vozidla po krádeži,

2. v presne nezistenom čase od 18.00 hod. dňa 8.11.2014 do 09.00 hod. dňa 10.11.2014 v I. na ul. A.. P. na parkovisku pred predajňou P., v úmysle odcudziť tu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evč. I.-XXXAH, šedá metalíza, r.v. 2000, N. U. špeciálne upraveným kľúčom, tzv. lamákom, prekonal uzamknutie vozidla a vnikol do vozidla, kde zistil že predmetné vozidlo nie je vo výbave v akej predpokladal a preto od ďalšieho konania smerujúceho k odcudzeniu upustil a z miesta odišiel preč, pričom S. D. dával pozor a bol pripravený s uvedeným vozidlom odísť v prípade jeho odcudzenia, čím tak majiteľke vozidla K.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., A.. P. Č.. XXX/XX spôsobili poškodením zámka škodu vo výške 81.60 €, hodnota vozidla v čase krádeže bola 1.600,- € podľa odborného vyjadrenia,

3. v presne nezistenom čase od 1.11.2014 do 10.11.2014 v H. na ul. J. pri Mestskej športovej hale, v úmysle odcudziť tu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evč. I.-XXXAV, šedá metalíza, r.v. 2007, N. U. špeciálne upraveným kľúčom, tzv. lamákom, prekonal uzamknutie vozidla a otvoril dvere vodiča, kedy zistil, že vo vozidle je namontovaný zabezpečovací systém, preto od ďalšieho

konania smerujúceho k odcudzeniu upustil a z miesta odišiel preč, pričom S. D. dával pozor a bol pripravený s uvedeným vozidlom odísť v prípade jeho odcudzenia, čím tak majiteľovi vozidla K. R., nar. X.X.XXXX, trv. bytom H.Í., K. R. Č.. XXXX/XX škoda nevznikla, hodnota vozidla v čase krádeže bola 5.800,- € podľa odborného vyjadrenia,

4. v presne nezistenom čase od 23.00 hod. dňa 12.6.2014 do 10.30 hod. dňa 13.6.2014 v H. na ul. A.. W. pred činžovným domom popisného čísla XXXX/X, prišli k vozidlu Škoda Octavia combi 1.9 TDI, evč. XZX XXXX / . P., červenej metalízy, r.v. 1999, kde N. U. špeciálne upraveným kľúčom, tzv. lamákom prekonal uzamknutie vozidla, vnikol do vozidla a následne vyššie uvedeným špeciálne upraveným kľúčom sa pokúsil vozidlo naštartovať, čo sa mu však nepodarilo, preto od ďalšieho konania smerujúceho k odcudzeniu upustil a z miesta odišiel preč, pričom S. D. dával pozor, čím tak majiteľke vozidla X. K., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom U., D. I. XXXX/X spôsobili poškodením vozidla priamu škodu vo výške 190,- €, hodnota vozidla v čase krádeže bola 1.500,- € podľa odborného vyjadrenia,

5. v čase od 17.00 hod. dňa 29.10.2014 do 06.30 hod. dňa 30.10.2014 vo C. za bytovkou na ul. I., odcudzili tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia 1,9 TDI, šedej metalízy, evč. N.-XXXBT, VIN: T., rok výroby 2004 a to takým spôsobom, že N. U. lamákom prekonal zámky na dverách uvedeného vozidla, následne vylomil spínaciu skrinku a vozidlo naštartoval, načo následne do vozidla nastúpil S. D.Ý., ktorý s vozidlom v ktorom sa nachádzalo osvedčenie o evidencii vozidla, potvrdenie o emisnej a technickej kontrole a doklad o uzatvorení zákonného poistenia poisťovne AXA odišiel do obce H., čím K.V. J., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom C., B. I. XXX/XX spôsobil škodu krádežou vo výške 3.200,- € podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

v bode 1 a 5

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu,

v bode 2,3,4

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu v štádiu pokusu trestného činu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1,5

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2,3,4

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obv. N. U.

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá test odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/16/2015 zo dňa 8.4.2015, právoplatný dňa 8.4.2015za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

obv. S. D.

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá test odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/16/2015 zo dňa 8.4.2015, právoplatný dňa 8.4.2015za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzujú obvinení N. U. a S. D. uhradiť spoločne a nerozdielne poškodeným škodu nasledovne :

- A. I..W..V., A.. Z.. I. X, XXX XX I., X.V.: XXXXXXXX škodu vo výške 1073,50 eur
- K.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. P. XXX/XX, XXX XX I. škodu vo výške 81,60 eur
- X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Ř. I. XXXX/X, U., Č. škodu vo výške 190,- eur
- K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. I. XXX/XX, C. škodu vo výške 3200,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený K. J., nar. XX.X.XXXX odkazuje zo zvyškom jeho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)