

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/636/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912213269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6912213269.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/232/2012-72 zo dňa 7. apríla 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O. s. p. do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení jeho práva na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Nesúhlasil s uznesením krajského súdu o tom, že sudcovia okresného súdu nie sú z prejednávania veci vylúčení. Tvrdil, že Okresný súd Rimavská Sobota zapríčinil vznik škody, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať a je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. Okresný súd zistil, že o námietke zaujatosti vznesenej v tomto konaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 43NcC/541/2012 zo dňa 15. 10. 2012, ktorým zákonnú sudkyňu v tejto veci nevyvylúčil z konania. Samotná skutočnosť, že navrhovateľ s týmto rozhodnutím nie je spokojný a podal preto sťažnosť na Ústavný súd SR, nie je dôvodom na prerušenie konania. O jeho námietke bolo právoplatne rozhodnuté. Okresný súd poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/102/2013 zo dňa 11. 3. 2013 v obdobnej veci týkajúcej sa tých istých účastníkov ako v tejto veci, podľa ktorého subjektívny názor účastníka konania nezakladá ešte bez ďalšieho dôvod pre legitímne obavy z jeho nestranného a nezaujatého rozhodovania. Taktiež poukázal na ďalšie rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (uznesenie NS SR č. Nc/14/2010 zo dňa 31. 5. 2010) kde najvyšší súd vyslovil názor, že dôvod na vylúčenie sudcu nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej odporcom je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo. Zároveň je konštatované, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý podľa tvrdenia navrhovateľa údajne svojím nesprávnym úradným postupom v inej právnej veci založil zodpovednosť odporcu za majetkovú a nemajetkovú ujmu v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z.

Okresný súd vec právne posúdil podľa § 109 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. c) O. s. p. a návrh navrhovateľa, teda, považoval za nedôvodný a tento zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a), b) c) a f) O. s. p., ako aj podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p.. Uviedol, že súd v napadnutom rozhodnutí vôbec nekonkretizuje (nezdôvodňuje), prečo sa v čase rozhodovania domnieval, že neboli splnené podmienky pre prerušenie konania. Uvedené rozhodnutie je preto nepreskúmateľné a musí byť zrušené. Nesúhlasil s tvrdením súdu, že návrh na prerušenie konania nepodporil žiadnymi listinami. Poukázal na to, že podal elektronicky na emailovú adresu súd

návrh na zrušenie pojednávania spolu s prílohou - ústavnou sťažnosťou. V čase podania návrhu na prerušenie konania súd ňou disponoval a mal poznať jej obsah a dôvody. Tvrdil, že uskutočnil podanie, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd nevezhladol v označených skutočnostiach dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach navrhovateľa a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Namietal, teda, že vo veci nebolo rozhodnuté zákonným sudcom. Takýto procesný postup je nezlučiteľný s garanciami vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 ústavy, z čl. 38 ods. 1 listiny, a napokon aj z čl. 6 ods. 1 dohovoru. Z doterajšej judikatúry ústavného súdu možno vyvodiť, že tvrdenie účastníka, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (uznesenie z 08. 10. 2009, II. ÚS 336/09). Uznesenie okresného súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) O. s. p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci došiel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu odvolací súd len dodáva, že otázku, či vo veci rozhodoval vylúčený sudca, môže preskúmať len súd vyššieho stupňa v riadnom inštančnom postupe, na základe riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov, nie ústavný súd v konaní o sťažnosti navrhovateľa, ktorými namieta porušenie svojich základných práv, ako je uvedené vyššie a ako to vyplýva z uznesení Ústavného súdu SR v skutkovo a právne totožnej veci, napr. sp. zn. I. ÚS 89/2013 zo dňa 06. 02. 2013, I. ÚS 92/2013 zo dňa 13. 02. 2013, ktorými sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorými rozhodol tak, že nevyvylúčil všetkých sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania veci, na návrh navrhovateľa odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a rozhodnutie. V súdnej veci teda neprebíha žiadne konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žiadna z odvolacích námietok navrhovateľa nebola uplatnená dôvodne, odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením navrhovateľa, že uznesenie okresného súdu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (§ 157 ods. 2 O. s. p.). Podľa názoru odvolacieho súdu uznesenie okresného súdu spĺňa všetky atribúty ust. § 157 ods. 2 O. s. p., je v ňom uvedené na základe akých skutočností okresný súd rozhodol, rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správny právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je jasné, stručné, výstižné a zrozumiteľné tak pre laickú, ako aj odbornú verejnosť. V uvedenom uznesení okresný súd riadne skonštatoval, z akých dôvodov došiel k záveru, že v súdnej veci nie sú splnené podmienky na prerušenie konania. Odvolací súd sa vzhľadom na uvedené skutočnosti v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu, na ktoré v ďalšom len poukazuje.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.