

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203209
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715203209.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v exekučnej veci vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorický úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214, sp. zn. EX 3048/15, v prospech oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zast.: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinnej: Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX, XXX XX D., pre vymoženie istiny 384,64 € s prísl., rozhodujúc o zastavení exekučného konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a .**

Povinnej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 2Er/176/2015 - 14 zo dňa 6.5.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, Exekútorický úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava 214 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 31.3.2015 (deň začatia exekučného konania) a exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom v Bratislave, sp. zn. IBA0410085 zo dňa 13.1.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.2.2014 a vykonateľným sa stal dňa 4.3.2014. Predmetné uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2016 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3CoE/269/2015 - 31 zo dňa 16.2.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia, nadobudlo právoplatnosť, súd exekučné konanie v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1, 5 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok

na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50). Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ust. § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1, veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Pokiaľ súd rozhoduje o zastavení exekučného konania, rozhodnutie súdu musí okrem výroku o zastavení konania obsahovať aj výrok o náhrade trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p., § 200 ods. 5 EP). Trovy exekúcie v zásade uhrádza povinný, okrem prípadov stanovených zákonom v ust. § 203 Exekučného poriadku, kedy trovy exekúcie znáša oprávnený. Uloženie povinnosti oprávnenému na náhradu trov exekúcie v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku je podmienené zavinením oprávneného na zastavení exekúcie, teda musí ísť o také vedomé konanie či opomenutie oprávneného, ktoré je v príčinnej súvislosti so zastavením exekúcie. Obdobne sa zavinenie skúma aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania (pred začatím exekúcie, tj. pred poverením exekútora vykonaním exekúcie). O zavinení účastníka treba uvažovať z hľadiska procesného a posudzovať ho podľa procesného výsledku. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade oprávnený žiadal vykonať exekúcie na podklade nespôsobilého exekučného titulu, ktorý bol súdom vyhodnotený ako nulitný právny akt, z ktorého dôvodu súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, z procesného hľadiska zaviniť zastavenie exekučného konania oprávnený, a preto by mal znášať úhradu nevyhnutných trov konania vynaložených súdnym exekútorom v rozsahu ustanovenom v § 47 ods. 3, veta druhá Exekučného poriadku, ako aj prípadné trovy povinného. Súdny exekútor na výzvu súdu oznámil v podaní zo dňa 22.3.2016, že pre prípad zastavenia exekúcie si nenárokujú náhradu trov exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o trovách súdneho exekútora tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Okrem exekútora nárok na náhradu trov konania pri zastavení exekučného konania vzniká i účastníkom konania, o ktorých súd rozhoduje podľa § 146 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 251 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Úlohou súdu je rozhodnúť aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa ust. § 224 ods. 1, 4 O.s.p., keď odvolací súd o týchto nerozhodoval vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti exekútora nie je rozhodnutím konečným. Nakoľko súd dospel k záveru, že zastavenie exekučného konania zaviniť oprávnený, nárok na náhradu trov konania vznikol povinnej. Povinná si v tomto konaní neuplatnila náhradu trov konania (absencia návrhu podľa § 151 ods. 1 O.s.p.), pričom v tomto štádiu konania jej ani žiadne trovy nemohli vzniknúť, keď samotná exekúcia ešte nebola začatá. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol o trovách konania účastníkov tak, že povinnej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).