

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209700  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414209700.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX B. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 346,- eur s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C/129/2014 - 48 zo dňa 15.10.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 346,00 eur spolu s 8,15 % úrokom z omeškania ročne od 25.07.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 138,40 eur na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 04.08.2014 sa navrhovateľka titulom bezdôvodného obohatenia od odporcu domáhala vrátenia platieb poukázaných na účet odporcu vo výške 346,00 eur, spolu aj s úrokom z omeškania od 25.07.2014 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že tento nárok navrhovateľka vyvodila zo Zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom dňa 15.12.2009, na základe ktorej došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov navrhovateľke vo výške 350 eur. Predloženú Zmluvu o úvere súd posúdil podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú resp. o spotrebiteľskom úvere, ktorá je neplatná v časti úrokov a poplatkov, nakoľko neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (termín konečnej splatnosti úveru a RPMN). Navrhovateľka zaplatila odporcovi spolu sumu 696 eur. Potom plnenie presahujúce veriteľom poskytnutú sumu 350 eur, t.j. suma 346 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľky, ktoré podľa § 451 ods. 1, 2 a § 456 Občianskeho zákonníka je odporca povinný vydať navrhovateľke. V rozsahu uplatnenom v návrhu súd navrhovateľke priznal aj úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. , zásady úspechu účastníkov vo veci. Navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná priznal náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odporca namietal, že dňa 22.07.2014 vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, súd sa touto námietkou vôbec nezoberal. Vydania bezdôvodného obohatenia sa v zmysle zákona môže žalobca domáhať v subjektívnej dvojročnej dobe, najneskôr však do uplynutia 3-

ročnej objektívnej premlčacej doby. V danom prípade je nárok navrhovateľa premlčaný v celom rozsahu, trojročná doba uplynula dňa 10.12.2013. Návrh na súd bol podaný dňa 04.03.2014.

Nesúhlasí ani so záverom súdu, že Zmluva o úvere uzavretá účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou, pretože navrhovateľka si poskytnutý úver vzala na výkon povolania, to je rozhodujúce bez ohľadu na to na aký účel vsutku poskytnuté prostriedky minula. Na daný prípad súd aplikoval nesprávnu právnu normu - zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, hoci v čase uzavretia zmluvného vzťahu platil a bol účinný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Vec nesprávne právne posúdil.

Rozhodnutie súdu nie je odôvodnené spôsobom upraveným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., je nepreskúmateľné a postupom súdu došlo k odňatiu možnosti účastníka (odporcu) riadne konať pred súdom.

Na konanie v danej veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I v zmysle § 84 a § 85 ods. 2 O. s. p. . Túto skutočnosť odporca namietol pri prvom úkone, ktorý mu patrilo. Súd sa však týmto pred termínom pojednávania vôbec nezaoberal.

Navrhovateľ navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Zastáva názor, že nárok navrhovateľky nie je premlčaný, pretože v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka v prípade, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, právo na jeho vydanie sa premlčí za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo a nie v trojročnej objektívnej dobe. V prejednávanej veci ide o takúto situáciu, kedy odporca dlhodobo ignoroval zákonnú povinnosť uvádzať RPMN v zmluvách, čo treba hodnotiť ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu. Pre začiatok plynutia subjektívnej (dvojiročnej) premlčacej doby sa vyžaduje skutočná/preukázaná a nie len predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, kto na jeho úkor získal majetkový prospech. Týmto momentom bol deň prvej porady navrhovateľky s jej právnym zástupcom a zároveň deň udelenia plnomocenstva tomuto advokátovi. Subjektívna lehota bola zachovaná. Účel použitia poskytnutých finančných prostriedkov je nevyhnutné skúmať z objektívneho hľadiska, že spotrebiteľ nemá a ani nemôže mať vedomosť o tom, čo zaškrtnutie políčka „účelu“ znamená a spôsobuje resp. má spôsobiť (ne/priznať postavenie spotrebiteľa).

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) a f) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V konaní uplatnený nárok navrhovateľka odvodzuje zo Zmluvy o úvere uzatvorenej s odporcom dňa 15.12.2009, na základe ktorej odporca (ako veriteľ - dodávateľ) poskytol navrhovateľke (ako dlžníkovi - spotrebiteľovi) finančné prostriedky v sume 350,00 eur s tým, že mala veriteľovi túto sumu vrátiť zvýšenú o 346,00 eur (o poplatok), a to postupne v mesačných splátkach po 58,00 eur počnúc od 16.01.2010.

Ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako konštatoval správne v rozhodnutí aj okresný súd, hoci zmluva bola uzatvorená podľa ust. 497 Obchodného zákonníka. Predloženú zmluvu okresný súd posudzoval podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto v ďalšom okresný súd zisťoval, či predmetná zmluva ne/obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v zmysle osobitnej právnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch.

Odvolací súd preskúmaním zistil, že odporcovi treba dať za pravdu v tom, že okresný súd vec nesprávne právne posudzoval a to retroaktívne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď

s odkazom na tento právny predpis, ktorý sa na daný právny vzťah nevzťahuje, dospel k záveru, že úver poskytnutý odporcom navrhovateľke pre nedostatok obligatórných náležitostí Zmluvy o úvere zo dňa 15.12.2009 predpísaných týmto zákonom treba považovať za bezúročný a bezpoplatkový. Potom rozhodnutie súdu, ktoré je odôvodnené a založené na nesprávnom právnom posúdení nemožno mať za riadne, presvedčivo a v súlade s ust. § 157 O. s. p. odôvodnené, ani preskúmateľné a takéto rozhodnutie nemôže byť a nie je správne. Vráťane nadväzujúceho záveru súdu vychádzajúceho z takéhoto nesprávneho právneho posúdenia, že ak navrhovateľka zaplatila odporcovi spolu sumu 696,00 eur a odporca jej poskytol úver vo výške 350,00 eur, tak plnenie presahujúce sumu 350,00 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie odporcu na úkor navrhovateľky t. j. obohatenie vo výške 346,00 eur a odporca je toto plnenie povinný vydať navrhovateľke podľa § 451 ods. 1, 2 a § 456 Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie neobsahuje ani akékoľvek skutkové a právne odôvodnenie súdom priznaného úroku z omeškania - prečo úrok z omeškania počnúc od 25.07.2014 a prečo úroková miera 8,15 % ročne. Obsah spisu potvrdzuje aj odporcom namietanú skutočnosť, že v konaní vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, námietka premlčania je obsahom vyjadrenia odporcu k návrhu na začatie konania doručeného súdu dňa 27.08.2014 a že s touto námietkou premlčania sa prvostupňový súd nezaoberal, z hľadiska prípadného premlčania uplatňovaný nárok vôbec neposudzoval. Posúdenie veci z hľadiska námietky premlčania v takomto prípade nemožno obísť a môže mať vplyv na výsledok rozhodnutia vo veci samej.

Keďže v odvolacom konaní odvolaciemu súdu neprináleží nahradzovať chýbajúci právny názor prvostupňového súdu ohľadom právnej kvalifikácie a jej výkladu, na ktorej má byť založené prvostupňové rozhodnutie, odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Pripustiť takýto postup odvolacieho súdu by mohlo znamenať odňatie možnosti účastníka konania náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadných opravných prostriedkov.

V ďalšom konaní okresný súd znova posúdi zmluvu o úvere podľa ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu, prípadný nárok navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia posúdi aj z hľadiska odporcom vnesenej námietky premlčania a podľa výsledku tohto zistenia prijme správne skutkové a právne závery, vo veci znova rozhodne. Rozhodnutie náležite odôvodní a bude dbať na bezchybnosť, zrozumiteľnosť a určitosť výroku rozhodnutia.

V novom konaní okresný súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.