

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215174
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112215174.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: R.. X. B., I. XX.X.XXXX, Z. O. Z., V. F. X, F. na X. O. G. Y., M. Y. XXX, zastúpenej Ing. Janou Skokňovou, bytom v Bratislave, Mamateyova 5, proti odporcovi: BYTOVÝ DOM Sokolská 8, IČO: 36071749, so sídlom v Bratislave, Sokolská 8, o určenie trasy kanalizačnej prípojky, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .
Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 17.5.2012, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.5.2012, doplneným dňa 30.10.2012 a dňa 2.1.2013, sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala určenia trasy kanalizačnej prípojky.

Navrhovateľka nesplnila svoju poplatkovú povinnosť súčasne s podaním návrhu na začatie konania, preto ju súd vyzval výzvou č.k. 11C/106/2012-100 zo dňa 17.12.2015 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 € v zmysle položky č. 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov. Súd zároveň navrhovateľku poučil, že konanie zastaví, ak do 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok nezaplatí. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľky doručená dňa 29.12.2015.

Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky počas plynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku požiadala o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. O jej žiadosti súd rozhodol uznesením č.k. 11C/106/2012-104 zo dňa 14.1.2016, právoplatným dňa 10.2.2016, tak že jej nepredĺžil lehotu na zaplatenie súdneho poplatku, pretože uviedla dôvody, ktoré nesúvisia s jej možnosťou alebo nemožnosťou zaplatiť súdny poplatok. Možnosť alebo (dočasnú) nemožnosť zaplatenia súdneho poplatku nemôže ovplyvniť stretnutie so zamestnancami stavebného úradu a zástupcom spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Bez ohľadu na výsledok tohto stretnutia bude aj naďalej existovať povinnosť navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania podľa § 5 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.).

Navrhovateľka v súdom určenej lehote nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

Podľa položky 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi 99,50 eura.

Navrhovateľka na základe výzvy súdu č.k. 11C/106/2012-100 zo dňa 17.12.2015 a na základe uznesenia č.k. 11C/106/2012-104 zo dňa 14.1.2016, právoplatného dňa 10.2.2016, súdny poplatok v určenej lehote nezaplatila, čo zakladá dôvod na zastavenie konania. Súd uvádza, že zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s návrhom na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto je navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok spolu s návrhom na začatie konania. Ak navrhovateľ nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti (teda súčasne s návrhom na začatie konania), zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku ani v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom musí byť účastník poučený. Navrhovateľka bola poučená o následku nezaplatenia súdneho poplatku vo výzve č.k. 11C/106/2012-100 zo dňa 17.12.2015, ktorú prevzala jej splnomocnená zástupkyňa dňa 29.12.2015. Súd konštatuje, že navrhovateľke bol vyrubený súdny poplatok v správnej výške, podľa správnej položky sadzobníka súdnych poplatkov a v zákonnej lehote vyplývajúcej z § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

Súd dodáva, že ani Európsky súd pre ľudské práva vo svojej stabilizovanej judikatúre nikdy nevyklučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavku zaplatiť súdne poplatky v občianskom súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.6.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Goméz de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.7.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).

Súd na základe uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorou je viazaný podľa § 135 ods. 1 OSP, konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzátí návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález

Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania, hoci o následku nezaplatenia súdneho poplatku bola poučená vo výzve č.k. 11C/106/2012-100 zo dňa 17.12.2015. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka zavinila zastavenie konania a bola by povinná nahradiť odporcovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal (§ 146 ods. 2 prvá veta v spojení s § 151 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.