

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201485
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620201485.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpeného splnomocneným zástupcom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava-mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1) Šemat LM, s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Majeríkova 1215/1, IČO: 36 656 101 a 2) S. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. C., M. XXXX/XXA, v spore o zaplatenie 623,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný 1) a žalovaný 2) sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 623,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 623,64 eura od 16. 9. 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému 1) a žalovanému 2) spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 22. 5. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 623,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16. 9. 2019 do zaplatenia, právnym dôvodom náhrady za vyplatené poistné plnenie, ktoré vyplatil poškodenému C. T. ako náhradu škody spôsobenej na motorovom vozidle a na zdraví pri dopravnej nehode, ku ktorej došlo dňa 17. 8. 2017 a bola spôsobená motorovým vozidlom zn. Volkswagen, ev. č. LM 481 CX, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody žalovaný 1) a vodičom žalovaný 2), keďže k uvedenému vozidlu v čase dopravnej nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaného plnenia sa domáhal na základe zákonného ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Súd vydal vo veci dňa 10. 6. 2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému 1) a žalovanému 2) povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 623,64 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 16. 9. 2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 158,10 eura. Proti platobnému rozkazu podali žalovaní v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením zo dňa 22. 7. 2020 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu. Žalovaní odpor odôvodnili tým, že vo veci prebieha vyšetrovanie, vedené Okresným riaditeľstvom PZ v Poprade, ktoré doposiaľ nebolo skončené, teda nebola určená osoba, ktorá spôsobila dopravnú nehodu. Navrhli platobný rozkaz zrušiť a žalobu žalobcu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení ku vyjadreniu žalovaných (replike) trval na skutočnostiach, uvedených v žalobe. Uviedol, že predpokladom uplatnenia jeho nároku nie je právoplatné rozhodnutie v trestnom konaní. Poukázal na to, že žalovaní v podanom odpore neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by ním opísaný skutkový a právny stav veci rozporovali. Jeho nárok vyplýva zo zákonného ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný 2) zodpovedá za spôsobenú škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko porušil zavinené pravidlá cestnej premávky a v príčinnej súvislosti s uvedeným konaním spôsobil škodu. Žalovaný 1) zodpovedá za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla. Právo postihu mu preto prislúcha voči oboj žalovaným.

4. Žalovaní nevyužili svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku a ku vyjadreniu žalobcu sa nevyjadrili, hoci boli na to vyzvaní uznesením zo dňa 21. 9. 2020, ktoré bolo žalovanému 1) doručené dňa 5. 10. 2020 a žalovanému 2) dňa 28. 9. 2020.

5. Uznesením zo dňa 19. 8. 2021 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4T/35/2020. Uznesením zo dňa 23. 8. 2022 súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14. 9. 2022. Žalovanému 1) bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 5. 9. 2022, žalovanému 2) dňa 26. 8. 2022. V predvolaní na pojednávanie boli žalovaní poučení o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku, ak sa na pojednávanie nedostavia a svoju neprítomnosť neospravedlnia včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaní sa na pojednávanie dňa 14. 9. 2022 nedostavili a svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Advokát žalobcu na pojednávaní navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 274 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. V súlade so zákonným ustanovením § 274 Civilného sporového poriadku súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe o splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalovaní sa nedostavili na pojednávanie dňa 14. 9. 2022, hoci naň boli riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca, prostredníctvom svojho advokáta, navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

10. V súlade so zákonným ustanovením § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať proti rozsudku odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku, návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.