

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010314
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2515010314.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci obvineného I. Q. a spol. pre pokračovací prečin krádeže sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 31.marca 2016 v Trnave, prejednal sťažnosť obvineného I. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 07.marca 2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Tr. por. sťažnosť obvineného I. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku o zamietnutí žiadosti obvineného I. Q. o prepustenie z väzby na slobodu, podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku o neprijatí písomného sľubu obvineného a podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obvineného je reálna obava, že pri prepustení na slobodu bude aj naďalej pokračovať v trestnej činnosti, keďže skutky z ktorých je obvinený spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a taktiež šesť skutkov z ktorých je obvinený spáchal v priebehu piatich dní s finančným motívom, pričom obvinený vydal väčší počet vecí ako skrutkovače, kliešte, francúzske kľúče, ktoré mu mohli slúžiť na páchanie majetkovej trestnej činnosti formou vlámania, čím sú u obvineného dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Zároveň s poukazom na osobu obvineného, i skutky, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ako aj skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave, mal za to, že obvinený nespĺňa podmienky na nahradenie väzby písomným sľubom alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu si v zákonom stanovenej lehote (hneď po vyhlásení rozhodnutia (č.l.664) podal sťažnosť obvinený, ktorú písomne odôvodnil tým, že uznesenie je arbitrálne a chýba mu akúkoľvek zákonnosť, nakoľko v odôvodnení sa obmedzila len na pár krátkych formulácií, ktoré by mali odôvodňovať vybočenie z princípu rešpektovania osobnej slobody v zmysle čl.5 Dohovoru.

Osobitne preventívna väzba nemôže byť považovaná za prostriedok všeobecnej prevencie, ale musí smerovať k zabráneniu spáchania určitého konkrétneho trestného činu. V závere poukázal na rozhodovaciu prax Európskeho súdu pre ľudské práva.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisu sťažnostný súd zistil :

- prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal dňa 02.12.2015 pod č. k. Pv 405/15/2004 obžalobu na obvineného I. Q. a spol., pre pokračovací prečin krádeže sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. al, ods. 3 písm. al, písm. bi Trestného zákona a iné, na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

- uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/28/2015 zo dňa 08.06.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6Tpo/45/2015 zo dňa 02.07.2015 bol obvinený I. Q. podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. cl Trestného poriadku vzatý do väzby. Lehota väzby u obvineného začala plynúť dňom 05.06.2015 od 05:05 hod., kedy došlo k obmedzeniu osobnej slobody obvineného a podľa § 80 ods. 1 písm. cl Trestného poriadku súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

- dňa 02.03.2015 obvinený zaslal súdu žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu,

vo veci boli vykonané úkony :

- dňa 4.12.2015 bol určený termín výsluchu a daný pokyn na doručovanie obžaloby a výzvy na vykonanie dôkazov

- dňa 14.12.2015 bol vykonaný výsluch, na ktorom okresný súd rozhodol, že dôvody väzby u obvineného naďalej trvajú a zároveň nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka

- dňa 17.12.2015 krajský súd uznesením zo dňa 17.12.2015 sp.zn.5Tos/90/2015 sťažnosť obvineného zamietol

- dňa 11.2.2016 okresný súd určil termín hlavného pojednávania na 23.3.2016

- dňa 3.3.2016 okresný súd určil termín výsluchu obvineného na 7.3.2016,

- dňa 23.3.2016 bolo vykonané hlavné pojednávanie

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného a dokumentovaného spisového materiálu bez neprimeraného meškania po podaní žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu určil termín procesného úkonu na deň 7. marca 2016, výsluch obvineného vykonala v rozsahu č. I. 663-664 spisu procesne správne zrealizoval a napokon dospel k správnym skutkovým i právnym záverom.

Dôvodne zistil, že sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky k tomu, aby postupom podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku žiadosť obvineného I. Q. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.

Okresný súd dospel k správne záveru v tom smere, že dôvody väzby obvineného sú dané v zmysle ustanovenia § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pričom tieto v nezmenenom rozsahu od začatia trestného stíhania naďalej trvajú. Svoje rozhodnutie z hľadiska „predstihových“ dôvodov väzby obvineného vecne správne a jasne odôvodnil, v dostatočnom rozsahu poukázal aj na dôvodnosť vedenia samotného trestného konania voči obvinenému.

V súvislosti s dôvodmi väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku krajský súd konštatuje, že okresný súd správne konštatoval ich pretrvávanie i v tomto štádiu konania, teda po podaní obžaloby, s čím sa sťažnostný súd stotožňuje a dodáva, že s poukazom na osobu obvineného, ktorý má v registri trestov 2 záznamy, pričom skúšobná doba podmiennečného odsúdenia mu uplynula dňa 26.7.2016, teda trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba mal spáchať v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, teda predchádzajúce odsúdenie nemalo na neho výchovný účinok, je nemajetný a taktiež vzhľadom na priznanie obvineného k zneužívaniu omamných a psychotropných látok je dôvodná obava, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti rovnakého charakteru za účelom získania finančných prostriedkov na uspokojovanie svojich potrieb.

Okresný súd postupoval správne aj v ďalších výrokoch napadnutého uznesenia, v ktorých ustálil, že nezistil podmienky pre nahradenie väzby obvineného písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku, čo dostatočne vo svojom uznesení aj odôvodnil. Sťažnostný súd si závery okresného súdu osvojuje a

dodáva, že vzhľadom na osobu obvineného (jeho trestnú minulosť a prebiehajúce ďalšie trestné konanie) a povahu prejednávaneho prípadu (rozsah a motív jeho konania) nie je možné účel väzby dosiahnuť alternatívnymi inštitútmi.

K sťažnostnej námietke obvineného, že odôvodnenie uznesenia je arbitrálne a chýba mu akákoľvek zákonnosť, nakoľko v odôvodnení sa sudkyňa obmedzila len na pár krátkych formulácií, je potrebné uviesť, že súdne rozhodnutie má byť odôvodnené tak, aby bolo stručné, prehľadné, zrozumiteľné a presvedčivé. Z odôvodnenia okresného súdu možno zrozumiteľne vyvodiť, prečo a z akých dôvodov bolo rozhodnuté o zamietnutí žiadosti obvineného I. Q. o prepustenie z väzby na slobodu, a prečo nebolo kladne rozhodnuté o nahradení jeho väzby alternatívnymi prostriedkami ako je písomný sľub obvineného a dohľad probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť obvineného zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.