

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010593
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010593.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému I. X. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 31.marca 2016 odvolanie obžalovaného I. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.1.2016, sp. zn. 3T/181/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného I. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.1.2016, sp. zn. 3T/181/2015 bol obžalovaný I. X. uznaný za vinného pod bodmi 1/ až 7/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno b) Tr. zák., s poukazom na § 138 písmeno j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.6.2015 v čase asi o 21.30 hod. v K., na W. Y., pred hotelom Magura, pristúpil k poškodenému Z. K., ktorý prechádzal práve po ulici a vypýtal si od neho cigaretu a následne, ako mu poškodený Z. K. podal cigaretu, tak mu obvinený z vrecka nohavíc vytiahol mobilný telefón zn. LG-D605, bielej farby, IMEI XXXXXXXXXXXXXXX, spolu s pamäťovou kartou 16GB a odišiel s ním preč, čím spôsobil poškodenému Z. K. škodu vo výške 100,- eur,

2/ dňa 25.6.2015 v čase asi o 00.15 hod. v K., na W. G., pred vchodom bytového domu č. XX, pristúpil k poškodenému V. K., ktorý sa nachádzal pred vchodom bytového domu a vypýtal si od neho cigaretu a drobné mince na autobus, pričom, ako mu poškodený V. K. podal cigaretu a drobné mince, tak mu obvinený z rúk vytrhol peňaženku s finančnou hotovosťou 10,- eur a z miesta činu ušiel, čím spôsobil poškodenému V. K. škodu vo výške 15,- eur,

3/ dňa 27.6.2015 v čase o 01.30 hod. v K., na W. P. počas toho, ako poškodený S. A. smeroval domov, sa obvinený rýchlou chôdzou priblížil k poškodenému S. A., ktorému zo zadného vrecka nohavíc vytiahol mobilný telefón zn. LG L80, IMEI: XXXXXX-XX-XXXXXX-X a s týmto utiekol na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému S. A. škodu vo výške 80,- eur,

4/ dňa 29.6.2015 v čase o 20.00 hod. v K., na W. G. cesta, v OD H., v priestoroch toaliet obchodného domu poškodenému Y. H. vzal z pravého vrecka nohavíc 1 ks pánsku peňaženku s obsahom: osobné doklady na meno Y. H., finančnú hotovosť vo výške 1,- eur, a to takým spôsobom, že obvinený po tom, ako vošiel do priestorov toaliet a videl poškodeného ako vykonáva telesnú potrebu do pisoáru, tak do neho strčil a z pravého vrecka mu vytiahol peňaženku, čím spôsobil poškodenému Y. H. škodu vo výške 6,- eur,

5/ dňa 1.7.2015 v čase asi o 03.50 hod. v K., na W. J., pred klubom Extrém, pristúpil k poškodenému S. G., ktorý stál na ulici, a vypýtal si od neho cigaretu a ako mu cigaretu poškodený S. G. podal, obvinený mu ponúkol na predaj voňavku, čo poškodený S. G. odmietol a pri nastupovaní do taxíka voňavku poškodenému S. G. nasilu strčil do vrečka nohavíc a v zapätí mu z vrečka nohavíc vzal mobilný telefón zn. Sony Xperia M2, čím spôsobil poškodenému S. G. škodu vo výške 80,- eur,

6/ dňa 3.7.2015 v čase o 21.35 hod. v K., na W. Y. 2, v priestoroch vestibulu, vzal poškodenému S. N. z ľavého vrečka nohavíc 1 ks pánsku čiernu koženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz na meno S. N., finančná hotovosť vo výške 10,- eur, kartička VŠZP na meno S. N., preukaz na cestovanie vlakom na meno S. N., a to takým spôsobom, že obvinený I. X. ponúkol poškodenému voňavku na predaj, čo poškodený S. N. rázne odmietol, na čo obvinený I. X. siahol poškodenému S. N. do ľavého bočného vrečka nohavíc a vytiahol mu z neho čiernu peňaženku spolu s vyššie uvedeným obsahom, čím spôsobil poškodenému S. N. škodu vo výške 15,- eur,

7/ dňa 8.1.2015 v čase okolo 11.00 hod. v herni Extrém Pub, na W., vzal 1 ks mobilný telefón zn. Sony Xperia Z3, patriaci poškodenému K. Y., ktorý bol položený na stolíku pri hracom automate, a to po tom, ako sa poškodený K. Y. od neho vzdialil preč, čím poškodenému K. Y. spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

Za tento zločin bol obžalovaný I. X. odsúdený podľa § 212 odsek 4 Tr. zák., s použitím § 36 písmeno l) Tr.zák., § 38 odsek 3 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky nepodmienečne s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zák. na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. okresný súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť Z. K., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom E., Ul. S. cesta XXXX/XX, škodu vo výške 9 eur, V. K., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom K., J. H. XXX/XX, škodu vo výške 10 eur, Y. H., nar. XX.X.XXXX v Q., trvale bytom K., M. A. XXX/XX, škodu vo výške 6 eur, S. G., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom K., G. XX/X, škodu vo výške 80 eur, S. A., nar. XX.X.XXXX v G., bytom Q. nad J. XXX, škodu vo výške 80 eur a K. Y., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom O. XXXX, škodu vo výške 400 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Tr. por. okresný súd poškodených S. A., nar. XX.X.XXXX a Z. K., nar. X.X.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

U. rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote včas podaným odvolaním napadol obžalovaný I. X. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na svoj postoj k trestnej činnosti a úprimnosť nielen pri objasňovaní spáchaných skutkov, ale aj pri ich oľutovaní s tým, že žiadnej ďalšej trestnej činnosti sa už nedopustí. Sám inicioval konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, zo strany prokurátora však k akceptovaniu jeho žiadosti nedošlo a aj preto sa domnieva, že použitie trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. je pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania, uložený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom. Navrhol preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., aby rozhodol vo veci sám tak, že po priznaní ďalšej poľahčujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 písm. n/ Tr. zák. mu bude uložený trest s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. a teda pod spodnú hranicu trestnej sadzby.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 16. marca 2016, na verejnom zasadnutí dňa 31.marca 2016 postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného I. X. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním (okresný súd na hlavnom pojednávaní 27.januára 2016 prijal v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých čiastkových skutkov, pre ktoré bola na neho podaná obžaloba a súčasne podľa § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol nevykonať dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov a dokazovanie vykonal len vo vzťahu k výrokom o treste) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmavať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému I. X., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a za použitia § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 3 roky zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, okresným súdom správne zistený prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (okresný súd správne nepriznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n/ Tr. zák., keď aj podľa názoru krajského súdu pri objasňovaní trestného činu vychádzali orgány činné v trestnom konaní aj z množstva ďalších usvedčujúcich dôkazov, ktoré by pre uznanie viny obžalovaného postačovali aj bez jeho pomoci) ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere (na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby) je zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Okresný súd svoje závery v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil a dôvodne pritom neakceptoval obhajobné návrhy obžalovaného. Tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Rovnako vecne správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto odvolacie námietky obžalovaného I. X. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže aj výroky o náhrade škody sú v súlade s ustanoveniami § 287 ods. 1 Tr. por. a § 288 ods. 2 Tr. por., odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného I. X. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.