

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202427  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214202427.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloleté deti G. H., nar. XX. XX. XXXX, S. H., nar. XX. XX. XXXX, S. H., nar. XX. XX. XXXX a O. H., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny S. G., deti rodičov - otca F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. D. XX, XXX XX S. G., t. č. R. XX, XXX XX S. G., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Komenského 18, 984 01 Lučenec a matky U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. D. XX, XXX XX S. G., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/50/2014-180 zo dňa 12. 11. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť zaplatiť trovy štátu v sume 315,55 Eur na účet Slovenskej republiky - Okresného súdu Veľký Krtíš vedeného v S. A. N., IBAN: Z., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (I. výrok) m e n í tak, že štátu náhradu trov konania proti otcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 12. 11. 2015 uložil otcovi maloletých detí (ďalej len „otec“) povinnosť zaplatiť trovy štátu v sume 315,55 Eur na účet Slovenskej republiky - Okresného súdu Veľký Krtíš vedeného v S. A. N., IBAN: Z., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia (I. výrok). Štátu voči matke maloletých detí (ďalej len „matka“) náhradu trov konania vo výške 315,55 Eur nepriznal (II. výrok).

Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že medzi účastníkmi sa viedlo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, v ktorom súd ustanovil do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, O. T. D.. Uznesením okresného súdu č. k. 9P/52/2014-171 zo dňa 13. 10. 2015 okresný súd priznal znalcovi znalečné vo výške 631,10 Eur, ktoré mu bolo vyplatené zo štátnych prostriedkov. Okresný súd konštatoval, že znalecký posudok bol vypracovaný v nespоровom konaní v záujme maloletých detí i v záujme ich rodičov, preto náhradu trov štátu vo výške 631,10 Eur (vzniknutej štátu vyplatením znalečného zo štátnych prostriedkov) rozdelil medzi účastníkov konania (otca i matku) po 315,55 Eur. Náhradu trov konania štátu proti matke nepriznal, pretože spĺňala predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov. Okresný súd u otca nezistil predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože otec má u zamestnávateľa H. I. I., s. r. o., priemerný príjem vo výške 700,- Eur mesačne. O náhrade trov konania štátu rozhodol podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) prihládajúc na to, že otec nezložil preddavok na trovy dôkazu..

Proti uzneseniu okresného súdu, konkrétne do výroku, ktorým otcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania štátu (I. výrok), otec podal v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil, eventuálne zrušil uznesenie prvostupňového súdu. Odvolanie otec odôvodnil tým, že nenavrhol vykonanie dôkazu - vypracovanie znaleckého posudku a taktiež nenavrhol zveriť maloleté deti do

striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasil. Jedine matka účelovo bezdôvodne žiadala zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že o striedavú osobnú starostlivosť nemala reálny záujem, čo na pojednávaní potvrdil súdom ustanovený znalec a taktiež aj kolízny opatrovník maloletých detí. Podľa jeho názoru nariadenie znaleckého dokazovania nebolo v jeho záujme. Z konania vyplynulo, že matka o maloleté deti nejavila reálny záujem, nedostavila sa na pojednávania a to i napriek tomu, že žiadala maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Na základe jej návrhu okresný súd nariadil znalecké dokazovanie. Zdôraznil, že sa osobne stará o štyri maloleté deti, jeho priemerný zárobok je vo výške 600,- Eur mesačne, preto mu jeho majetkové pomery neumožňujú zaplatiť náhradu trov štátu. Okresný súd neprihliadol na to, že mu boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, riadne sa o ne stará a má voči nim vyživovaciu povinnosť. Matka si voči maloletým deťom neplní vyživovaciu povinnosť, ani sa o ne nestará, preto bolo voči nej začaté trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy. V priebehu konania matka poberala neoprávnene rodičovský príspevok a prídavky na deti, pretože sa o maloleté deti reálne nestarala a neprejavovala o ne záujem. Prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil zistený skutkový stav, pretože zo správania sa matky je zrejmé, že bezdôvodne, bez skutočného záujmu žiadala zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, a teda nariadenie znaleckého dokazovania zapríčinila matka. Podľa jeho názoru sú u neho splnené predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože sa stará o štyri maloleté deti a jeho osobné a majetkové pomery mu neumožňujú nahradiť trovy konania štátu.

Matka ani kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým otcovi bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania štátu (I. výrok) podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil.

Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Zo zásady, že počas konania si každý účastník platí všetky svoje trovy konania, pripúšťa zákon výnimku. Tá spočíva v tom, že v taxatívne stanovených prípadoch platí namiesto účastníkov konania trovy konania štát. Štát, ktorý v priebehu konania platil trovy, má potom na základe citovaného ustanovenia § 148 ods. 1 prvá veta O.s.p. právo na ich náhradu voči účastníkovi. Rozhodujúci je výsledok konania, preto na náhradu trov konania štátu môže byť zásadne zaviazaný iba neúspešný účastník. Citované ustanovenie § 148 O. s. p. vychádza z toho, aký bol výsledok konania, teda nevychádza z pomeru úspechu v zmysle § 142 O. s. p. Pri rozhodovaní treba zohľadňovať aj ďalšie skutočnosti, a to, či boli trovy vynaložené štátom, či nejde o trovy, ktoré je povinný znášať štát bez zreteľa na výsledok sporu, a či na strane neúspešného účastníka konania, nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O.s.p.). Povinnosť nahradiť trovy konania je zbavený iba ten účastník, u ktorého sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, v takomto prípade je účastník povinný nahradiť trovy konania štátu úmerne znížené o rozsah oslobodenia, ktoré mu patrí.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že otec sa návrhom na začatie konania domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, pretože sa o maloleté deti osobne stará (po opustení spoločnej domácnosti matkou). Matka o maloleté deti neprejavuje záujem. Matka v konaní žiadala zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Pretože medzi rodičmi nedošlo ku konsenzu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, okresný súd uznesením okresného súdu č. k. 9P/50/2014-66 zo dňa 25. 11. 2014 ustanovil do konania znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých O.. T. D., s miestom výkonu činnosti G. D. XX, R. (ďalej len „znalec“).

Rozsudkom okresného súdu č. k. 9P/50/2014-161 zo dňa 13. 08. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 10. 2015, boli maloleté deti G. H., S. H., S. H. a O. H. zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Pretože okresný súd rozsudkom vyhovel návrhu otca v celom rozsahu a maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, je možné vyvodiť jediný záver, že otec bol v nesporovom konaní úspešný.

Okresný súd uznesením č. k. 9P/50/2014-171 zo dňa 13. 10. 2015 priznal znalcovi znalečné v sume 631,10 Eur (I. výrok) a upravil účtáreň okresného súdu, aby do 3 dní od právoplatnosti uznesenia poukázala znalcovi sumu 631,10 Eur na jeho špecifikovaný účet zo štátnych prostriedkov (II. výrok). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 11. 2015.

V danej veci je teda nepochybné, že v priebehu konania vznikli štátu trovy, ktoré neboli kryté z preddavkov zložených účastníkmi konania v súvislosti so znaleckým dokazovaním.

Z potvrdení spoločnosti L. D., s. r. o., so sídlom A. XX, N. odvolací súd zistil, že čistý priemerný zárobok otca za obdobie od decembra r. 2013 do mája r. 2014 bol vo výške 583,98 Eur mesačne (č. l. 24, 142 spisu), teda okresný súd nesprávne ustálil výšku priemerného zárobku otca vo výške 700,- Eur mesačne. Z potvrdenia spoločnosti L. D., s. r. o. zo dňa 25. 06. 2015 ďalej vyplýva, že otcovi v mesiaci máj r. 2014 boli vykonávané exekučné a iné zrážky vo výške 349,37 Eur. Odvolací súd z obsahu spisu nezistil, že by otec vlastnil nehnuteľné veci, resp. hnutel'né veci. Otec osobne zabezpečuje starostlivosť o štyri maloleté deti, pričom matka si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Odvolací súd zdôrazňuje, že otec má síce pravidelný mesačný príjem, avšak otec zo svojho príjmu zabezpečuje všetky výdavky vrátane výdavkov v súvislosti s výživou a potrebami štyroch maloletých detí, ktoré mu boli zverené do jeho starostlivosti.

Ako už bolo uvedené, okresný súd vyhovel návrhu otca v celom rozsahu a maloleté deti zveril do jeho osobnej starostlivosti, teda otec bol v nesporovom konaní úspešný, pričom po zhodnotení komplexných osobných, majetkových, sociálnych pomerov otca s prihliadnutím na výšku náhrady trov konania štátu (315,55 Eur) je možné vyvodiť jediný záver, že otec spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 138 ods. 1 O. s. p.), preto odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako odvolaním napadnutý I. výrok uznesenia (§ 220 O.s.p.) zmeniť, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaním nenapadnutý výrok uznesenia (II. výrok) zostáva nedotknutý (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.