

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/98/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112213549  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Rizman  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7112213549.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Y. debt, s.r.o., I. XX, G., F.: XX XXX XXX zastúpeného advokátskou kanceláriou N. - I., s.r.o., I. XX, G., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: K. N., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Z. 3, H., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O. O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 1XX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 41C/436/2013-48 zo dňa 9.10.2014, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e napadnutý rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom návrh zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozsudku uviedol, že žalobca sa návrhom na začatie konania doručeným súdu prvého stupňa dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania X % ročne zo sumy XX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a zo sumy XX,XX eur od XX.X.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu N. Y., a.s. uzatvorili zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb právnych predchodcom žalobcu žalovanému a záväzok žalovaného riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému štyri faktúry znejúce spolu na sumu XXX,XX eur, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Z predložených listinných dôkazov súd prvého stupňa zistil, že faktúrou zo dňa X.X.XXXX splatnou XX.X.XXXX právny predchodca žalobcu vyúčtoval poplatok za poskytnuté služby vo výške XX,XX eur; faktúrou zo dňa X.X.XXXX splatnou XX.X.XXXX vyúčtoval poplatok za poskytnuté služby vo výške XX,XX eur; faktúrou zo dňa X.X.XXXX splatnou XX.X.XXXX vyúčtoval žalovanému poplatok za poskytnuté služby vo výške XX,XX eur a faktúrou zo dňa X.X.XXXX splatnou XX.X.XXXX žalovanému vyúčtoval poplatok za poskytnuté služby vo výške XX,XX eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s protokolom súd prvého stupňa zistil, že spoločnosť N. Y., a.s., F.: XX XXX XXX so sídlom H. 10, G. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

Na základe týchto zistení súd prvého stupňa mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo zmluvou o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenou podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Súd ale nemal za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzatvorili zmluvu o pripojení v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a to z dôvodu, že žalobca takúto zmluvu aj napriek uzneseniu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým ho súd vyzval na predloženie listinných dôkazov, nepredložil. Preto ani predložené faktúry a zmluva o postúpení pohľadávok nemôžu odôvodňovať existenciu zmluvného vzťahu, ktorý je v tomto prípade možné v zmysle ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. založiť iba písomnou zmluvou o pripojení, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepriznal, lebo trovy konania mu nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnil ustanoveniami § 205 ods. 2 písm. a/, písm. e/, písm. f/, § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ O.s.p. o právneho zástupcu.

S poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR uvedený v súdnom rozhodnutí sp. zn. XMCdo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX odvolateľ mal za to, že konajúci súd v predmetnej veci nepostupoval v súlade s procesnými štandardmi a ustanoveniami tak, ako mu ukladá zákon, konkrétne Občiansky súdny poriadok. Citujúc ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. žalobca uviedol, že z týchto ustanovení vyplýva postup súdu v prípade nedoplnenia podania, ktoré by mohlo byť žalobou, tak, že súd podanie odmietne. Nesúhlasil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý vyzval žalobcu na doplnenie listiny podľa § 43 ods. 1 a 2 a následne žalobu zamietol, čím podľa názoru žalobcu mu odňal možnosť konať pred súdom. K odvolaniu pripojil zmluvu o pripojení právneho predchodcu žalobcu a žalovaného.

Opatrovník žalovaného sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril, odvolanie mu bolo doručené XX.XX.XXXX.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej podľa § 214 ods. 1 O.s.p., na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Žalobca v odvolaní namietal predovšetkým nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Právne posúdenie veci je nesprávne, ak súd posúdil vec podľa normy, ktorá na daný skutkový stav nedopadá, alebo právnu normu síce určil správne, avšak nesprávne ju interpretoval, alebo ju na daný skutkový stav nesprávne aplikoval.

V podanom odvolaní žalobca vytýkal súdu prvého stupňa, že výzvou zo dňa XX.XX.XXXX žiadal žalobcu o predloženie zmluvy o pripojení s poučením, že v prípade nedoplnenia podania konanie vo veci zastaví. Možno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že nepredloženie dôkazu, ak návrh na začatie konania má všetky zákonom stanovené náležitosti, nie je dôvodom na zastavenie konania, ak súd v konaní aj bez tohto dôkazu môže pokračovať. Súd prvého stupňa potom vyhodnotí dôkazy, ktoré boli predložené a posúdi,

či žalobca uniesol dôkazné bremeno na preukázanie v žalobe uvádzaných tvrdení a vo veci rozhodne na základe týchto dôkazov, ak nepovažuje za potrebné dokazovanie doplniť.

V predmetnej veci súd prvého stupňa zamietol žalobu preto, že žalobca nepredložil písomnú zmluvu o vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, pričom s poukazom na ustanovenie § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah mohol byť založený len písomnou zmluvou o pripojení.

Odvolaací súd zastáva názor, že námietka žalobcu o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvého stupňa je opodstatnená, aj keď z iných dôvodov.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie faktúr vystavených spoločnosťou N. Y., a.s. splatných v roku XXXX. To znamená, že nárok žalobcu na zaplatenie vyúčtovaných súm vznikol skôr, ako bol prijatý a nadobudol účinnosť zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (od X.XX.XXXX), ktorý zrušil zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení doplňujúcich a zmeňujúcich zákonov. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku pritom nevyplývajú dôvody, pre ktoré súd prvého stupňa posudzoval nárok uplatnený žalobou podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. Je pravdou, že podľa § 78 ods. 1 prechodných ustanovení citovaného zákona konania začaté do 31. októbra 2011 sa dokončia podľa doterajších predpisov a konania začaté podľa doterajších predpisov, ktoré s ohľadom na ustanovenia tohto zákona nie je potrebné dokončiť, úrad zastaví, zo znenia tohto ustanovenia však vyplýva, že ide o konania, o ktorých rozhoduje „úrad“, t. j. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, do ktorého pôsobnosti nepatrí rozhodovanie o nárokoch poskytovateľa elektronických služieb proti užívateľom (okrem dohodnutého alternatívneho riešenia sporov (§ 75 zákona č. 351/2011 Z.z.).

Súd prvého stupňa vzhľadom na uvedené aplikoval na právny vzťah účastníkov konania, resp. právneho predchodcu žalobcu a žalovaného nesprávny právny predpis a keďže podľa zákona č. 610/2003 Z.z. nie je podmienkou platnosti zmluvy o pripojení jej písomná forma a užívateľ je povinný platiť za poskytnuté služby podľa zmluvy a tarify zvyčajne na základe dokladu o vyúčtovaní, potom nesprávne posúdil nárok žalobcu, keď neprihliadol na predložené faktúry, ktorými právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poskytnuté služby.

Súd prvého stupňa sa dopustil aj procesných ustanovení pri ustanovení opatrovníka žalovanému. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný nepreberal poštové zásielky súdu na adrese trvalého bydliska. Matka žalovaného však políciu, ktorá doručovala súdnu zásielku, uviedla, že žalovaný dlhodobo pracuje v Maďarsku. Súd prvého stupňa pritom nezisťoval u matky žalovaného jeho adresu, hoci doručovanie zásielok účastníkovi konania do zahraničia je možné a bežné, ale matku žalovaného bez ďalšieho šetrenia ustanovil za opatrovníka žalovaného, čím odňal účastníkovi možnosť konať pred súdom. Ustanovená opatrovníčka sa proti uzneseniu neodvolala, súd prvého stupňa však následne doručoval rozsudok opatrovníčke O. O., v spise sa však nenachádza uznesenie o zmene opatrovníka žalovaného.

Z týchto dôvodov odvolaací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a písm. f/ O.s.p., pretože súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Úlohou súdu prvého stupňa bude zistiť pobyt žalovaného, ktorému doručí žalobu, prílohy žaloby vrátane zmluvy o pripojení a výzvu na vyjadrenie sa k nároku žalobcu. S ustanoveným opatrovníkom žalovaného bude konať len v prípade, ak pobyt žalovaného nie je ani jeho rodinným príslušníkom známy. Vo veci samej súd prvého stupňa opätovne posúdi nárok žalobcu podľa predloženej zmluvy o pripojení a právnej úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy, resp. vzniku nároku žalobcu na plnenie a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci samej (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.