

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210870
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210870.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyni Q. F., nar. X. X. XXXX, bytom F. V., S.Č. XXX, o zaplatenie 953,51 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 953,51 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3. 1. 2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 247,80 Eur všetko v mesačných splátkach po 15,- Eur, počnúc mesiacom máj 2016 vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd žiada Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica o vrátenie súdneho poplatku v sume 24,50 Eur navrhovateľovi Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatením sumy 1 364,27 Eur s prísl. t. j. s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 3. 1. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania, z titulu neuhradenej pôžičky, v zmysle Zmluvy o pôžičke č. 5007232 zo dňa 20. 5. 2011.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ žalobu čiastočne o zaplatenie sumy 410,76 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3. 1. 2012 do zaplatenia zobrať späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Súd uznesením sp. zn. 8 C 96/2015 - 45 zo dňa 22. 9. 2015 konanie o zaplatenie 410,76 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3. 1. 2012 do zaplatenia zastavil, kým konanie o zaplatenie sumy 953,51 Eur s prísl. t. j. s 9 % ročným úrokom z omeškania, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2015. Predmetom tohto konania zostala suma 953,51 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 3. 1. 2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, dôkaznými listinami - Zmluvou o pôžičke č. 5007232 zo dňa 20. 5. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením navrhovateľa, uznesením o zmene účastníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ, ako to vyplýva z jeho písomného podania, trval na podanej žalobe a domáhal sa zaplatenia žalovanej sumy odporkyňou aj s prísl., t. j. 953,51 Eur istiny s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3. 1. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Vypočítaná odporkyňa k návrhu nemala námietky, uznala žalovanú pohľadávku, čo do základu a výšky a prejavila ochotu uhradiť dlžnú sumu vrátane trov konania. Z dôvodov nepriaznivých sociálnych pomerov požiadala súd o povolenie splácať dlžnú sumu v splátkach, maximálne po 15,- Eur/mesačne. Tiež uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou, poberá invalidný dôchodok vo výške 160,- Eur, z ktorého dôchodku uhrádza aj iné dlhy, okrem toho má vážne zdravotné problémy a potrebuje finančné prostriedky aj na liečbu a lieky a samotné živobytie. Zároveň súhlasila s tým, aby súd, čo do dlžnej istiny ako aj úrokov z omeškania a trov konania rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1/, 2/ OZ, keď odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, keď výška úrokov 9 % ročne zodpovedá platným právnym predpisom a je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporkyne dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporkyni umožnil dlžnú sumu uhrádzať v splátkach mesačne po 15,- Eur počnúc mesiacom máj 2016, vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1/ O. s. p. úspešnému účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 190,58 Eur, t. j. za jeden úkon 71,37 Eur + DPH za prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur + DPH v sume 15,88 Eur, spolu 190,58 Eur a súdny poplatok v sume 57,- Eur (časť súdneho poplatku v sume 24,50 Eur sa navrhovateľovi vracia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.), celkom trovy konania činia 247,58 Eur, vrátane konania, vedené pod sp. zn. 8 C 96/2015.

Výrok o vrátení súdneho poplatku sa opiera o ustanovenie § 11 ods. 3/, 4/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s poukazom na čiastočné zastavenie konania, vedeného pod sp. zn. C 96/2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.