

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713211105
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5713211105.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. C. C., bytom G., Ul. R. XXXX/X, proti odporcom: v rade 1/ Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov Fatra Vrútky 22-44, zastúpený JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom so sídlom G., Ul. L. č. 1, v rade 2/ Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor, so sídlom Martin, Ul. Bottova č. 23, v konaní o určenie neplatnosti zmluvy o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 7C/172/2013-150 zo dňa 02.07.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** okresnému súdu na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyslovil, že návrh navrhovateľa zamietla s tým, že navrhovateľ je povinný uhradiť na účet právneho zástupcu odporcu v rade 1/ trovy konania vo výške 413,87 eur.

Nárok navrhovateľa posudzoval podľa ustanovenia § 80 písm. c) O. s. p..

Okresný súd pri rozhodovaní skúmal naliehavý právny záujem. Podľa okresného súdu predpokladom úspešnosti návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O. s. p., naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Ďalej okresný súd dôvodil tým, že naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje navrhovateľa. Podľa okresného súdu navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Ak navrhovateľ nepreukáže, ako sa to stalo v tomto prípade, naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby súd žalobu zamietne bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby. V tomto konaní navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem. Nepreukázal, že by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo, ani to, že bez takéhoto určenia by sa jeho postavenie stalo neistým. Okresný súd ďalej konštatoval, že navrhovateľ v konaní uviedol, že určenie neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní pozemku uzavretej medzi Štátnym majetkom n. p. Martin a základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov Háj I. by nič nemenilo na jeho súčasnom postavení ako vlastníka. V konaní sa ďalej okresný súd stotožnil s tvrdením právneho zástupcu odporcu v rade 1/, že je platné splnomocnenie, ktoré mu udelil odporca v rade 1/ s poukazom na uvádzané ustanovenia Stanov Slovenského zväzu záhradkárov. Okresný súd teda vyhodnotiac každý dôkaz osobitne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby a nepristúpil ani z toho dôvodu k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia 142 ods. 1 O. s. p., zaviazal navrhovateľa uhradiť na účet právneho zástupcu odporcu v rade 1/ trovy konania odporcu v rade 1/ v sume 413,87 eur, pretože tento mal úspech vo veci.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý rozsudok prvostupňového súdu označil za nezákonný a uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedených v ustanovení § 221 ods. 1 O. s. p., keď účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym právnym zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Dôvodil, že návrh podal na základe výzvy Pozemkového úradu, ktorý v správnom konaní vo veci vysporiadania pozemkov v záhradkárskej osade ZO SZZ 22-24 Fatra Vrútky na základe zákona č. 64/1997 Z. z. prerušil konanie rozhodnutím zo dňa 12.12.2013 do doby ukončenia o predbežnej otázke ohľadne ustálenia, či je zmluva platná, alebo neplatná. Uvedené skutočnosti uviedol v liste, ktorý je na č. I. 133. Okresný súd sa napriek uloženej povinnosti zaoberať sa vyhodnotením tohto rozhodnutia, sa k tejto skutočnosti nevyjadril a ani nerozhodol podľa ustanovenia § 120 ods. 1, druhá veta O. s. p., čím uprel právo navrhovateľovi na spravodlivý súd. Odôvodnenie rozsudku tým, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem, je bezpredmetné. Takýmto odmietnutím návrhu okresný súd zrušil inštitút predbežnej otázky v správnom konaní. Právny záujem navrhovateľa nie je samoučelný, nevyvoláva ďalšie súdne konania, ale dáva základ pre prebiehajúce správne konanie o vypořiadaní na pozemkovom úrade, pretože mu to prikázal rozhodnutím pozemkový úrad. K uvedeným skutočnostiam sa okresný súd nevyjadril, čím uprel navrhovateľovi právo na spravodlivý súd. Namietal tiež, že v zápisnici okresný súd nepravdivo uviedol, že navrhovateľ vypovedal o jeho právnom postavení. Navrhovateľ nevyypovedal, ale odpovedal na otázku súdu, pričom súd nenariadil výsluch navrhovateľa. Odvolateľ vzal späť svoje vyjadrenie o právnom postavení s tým, že nech okresný súd túto informáciu zistí od pozemkového úradu, pretože navrhovateľ nevie a ani nemá povinnosť predvídať, ako bude pozemkový úrad s rozsudkom súdu nakladať. Okresný súd platnosť plnomocenstva pre právneho zástupcu odôvodnil tým, že sa stotožnil s tvrdením právneho zástupcu, pričom neuviedol konkrétne dôkazy a preto je jeho odôvodnenie nepreskúmateľné. Namietal tiež, že Ing. G. H. nie je predsedom ZO SZZ, pretože nepreukázal kedy a ako bol zvolený, pričom navrhovateľ predložil list zo dňa 17.11.1997, v ktorom je uvedený ako predseda a teda jeho 5-ročné funkčné obdobie skončilo v roku 2002. Zmeny a doplnky z roku 2010 sa na Ing. G. H. nevzťahujú. N. L. podľa odvolateľa nie je podpredseda ZO SZZ, pretože doteraz nepreukázal kedy a ako bol zvolený. Súd sa k uvedeným skutočnostiam nevyjadril, čím uprel navrhovateľovi právo na spravodlivý súd. Splnomocnenie pre právneho zástupcu nie je platné, pretože ho udelili Ing. G. H. a N. L.. Tieto vady neboli ani v dodatočnej dobe odstránené. Okresný súd sa k týmto skutočnostiam ani nevyjadril. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil vec na ďalšie konanie.

K podanému odvolaniu sa vyjadril právny zástupca odporcu v rade 1/ tak, že navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť. Poukázal na to, že zmluva o dočasnom užívaní pozemku bola platne uzavretá, nakoľko ju podpísal za výbor ZO SZZ predseda Ing. G. H., ktorý bol splnomocnený podpísať zmluvu aj za ďalšieho člena výboru Ing. M. M. zo dňa 25.05.1981. Podmienka platnosti právneho úkonu bola splnená, nakoľko predmetnú zmluvu podpísali za výbor ZO štatutárni zástupcovia.

K podanému odvolaniu sa písomne odporca v rade 2/ nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu odvolacích dôvodov odvolateľa a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu opäť trpí vadou konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto skúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvavej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 212 ods. 2 O. s.

p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom súd na tieto vady neprihliadne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 7C/172/2013 je konanie o určenie neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní pozemku zo dňa 02.06.1981, uzatvorenej medzi Štátnym majetkom, n.p. Martin a ZO SZZ Háj I. Prvostupňový súd zamietol žalobný návrh určovacej žaloby z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal naliehavý právny záujem. Podľa okresného súdu nepreukázal, že by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo, resp. že by sa jeho postavenie stalo neistým. Poukazoval na vyjadrenie samotného navrhovateľa, ktorý uviedol, že určenie neplatnosti zmluvy by nič nemenilo na jeho postavení ako vlastníka. Okrem toho sa prvostupňový súd stotožnil s tvrdením právneho zástupcu odporcu v rade 1/, že splnomocnenie, ktoré mu udelil odporca v rade 1/ je platné s poukazom na uvádzané ustanovenia Stanov SZZ.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj obsahu spisu dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný, nakoľko z jeho obsahu nemožno jednoznačne vyvodiť, akými úvahami sa súd prvého stupňa pri rozhodovaní riadil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané vzhľadom na predmet rozhodovania a ktoré nie, a to najmä v súvislosti s posúdením dôvodnosti naliehavého právneho záujmu, vrátane námietky odvolateľa týkajúcej sa platnosti udeleného plnomocenstva odporcu v rade 1/ pre právneho zástupcu.

Je potrebné zdôrazniť, že nepreskúmateľnosť rozhodnutia môže nastať z dôvodu nedostatku jeho dôvodov, to znamená, že okresný súd sa dostatočne nevysporiadal s otázkou naliehavého právneho záujmu, keď sa iba uspokojil s konštatovaním navrhovateľa, že na jeho postavení ako vlastníka by sa nič nezmenilo. Navrhovateľ však tvrdil tak v žalobnom návrhu, ako aj v písomnom vyjadrení zo dňa 10.06.2015, že je účastník konania na strane odporcov vo veci vyporiadania vlastníctva pozemkov ZO SZZ č. 22-44 a že pozemkový úrad rozhodol o prerušení konania z toho dôvodu, že navrhovateľ podal návrh na určenie neplatnosti zmluvy o dočasnom užívaní na súd. Tak k žalobnému návrhu, ako aj k uvedenému písomnému vyjadreniu doložil rozhodnutie pozemkového úradu o prerušení konania, pričom v odôvodnení prvostupňového súdu tieto skutočnosti neboli vôbec vyhodnotené. Vzhľadom na uvedené potom možno konštatovať, že záver prvostupňového súdu o nepreukázaní naliehavého právneho záujmu zo strany navrhovateľa je predčasné. Skutočnosti uvedené navrhovateľom je potrebné vyhodnotiť prvostupňovým súdom tak, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, či vzhľadom na skutkové okolnosti prejednávanej veci, vedúce k sporu medzi účastníkmi, je potrebné súdom určiť, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, resp. ozrejmiť, či práve podaný žalobný návrh je procesne vhodný nástroj, ktorý tento spor rieši. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia však vyhodnotenie týchto skutočností vo vzťahu k naliehavému právnemu záujmu absentuje.

Okrem toho sa odvolací súd taktiež stotožňuje s námietkou odvolateľa spočívajúcou v tom, že prvostupňový súd nevyhodnotil otázku platnosti udeleného plnomocenstva odporcu v rade 1/ pre právneho zástupcu v tom zmysle, že sa nezaoberal otázkou legitimacy štatutárnych orgánov ZO SZZ a to najmä vo vzťahu k ich funkčnému obdobiu. Prvostupňový súd sa pri odôvodnení rozhodnutia nemôže uspokojiť pri hodnotení tejto otázky len so stotožnením sa s tvrdením právneho zástupcu odporcu s poukazom na uvádzané ustanovenia Stanov SZZ v tom, že plnomocnenstvo je platné bez toho, aby túto skutočnosť právne relevantným spôsobom zdôvodnil. V tejto súvislosti bude potrebné riadne ozrejmienie skutočností uvádzaných navrhovateľom (č.l. 24 -zoznam ZO v Martine) s aktuálnym zoznamom, ktorý je dostupný na <http://www.zvazzahradkarov.sk/index.php?start&szs=152> prípadne dopytom na Okresný výbor SZZ Martin.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. uznesenie okresného súdu zrušil a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní sa okresný súd bude dôsledne zaoberať zrušujúcimi dôvodmi odvolacieho súdu tak, aby bolo dostatočne zrejmé, ako sa vysporiadal s uvedenými vytknutými nedostatkami odôvodnenia

rozhodnutia. Opätovne sa bude zaoberať procesnou podmienkou prípustnosti žalobného návrhu podľa ustanovenia § 80 písm. c) O. s. p., ako aj odvolacou námietkou odvolateľa, týkajúcou sa platnosti udeleného plnomocenstva odporcu v rade 1/ pre právneho zástupcu. Následne dôsledne vyhodnotí všetky dôkazy a zdôvodní, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých záverov vychádzal a ako ich skutkovo a právne vyhodnotil. Závery, ktoré prijal, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

Zároveň okresný súd rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.