

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200655  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514200655.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi R. T., nar. XX.X.XXXX, T., W. Y. XX/XX, občanovi SR, zastúpenému opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie JUDr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 229,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 229,73 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 2.11.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 83,05 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 6.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 229,73 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 229,73 eur od 2.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 22.10.2009 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení číslo A4654083, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Na základe tejto zmluvy o pripojení navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, prostredníctvom ktorej mu umožňoval využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ poskytoval odporcovi služby, za ktoré vyfakturoval cenu v období od 06/2012 do 08/2012 celkom vo výške 229,73 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa voči odporcovi z dôvodu neuhradených služieb celkom vo výške 229,73 eur. Navrhovateľ si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 2.11.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ žiadal, aby súd návrhu vyhovel, priznal mu žalovanú sumu s príslušenstvom a trovy konania.

S prihladnutím na to, že odporca sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa na neznámom mieste, jeho pobyt nie je známy, súd mu uznesením č. k. 5C/148/2014-109 zo dňa 15.1.2016 ustanovil opatrovníka pre toto konanie - Mgr. Michala Dlugolinského, VSÚ OS Stará Ľubovňa v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporcu doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15

dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Navrhovateľ na návrhu trval a súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 14.3.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 31.3.2016 o 9. 00 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o pripojení číslo A4654083 zo dňa 22.10.2009 (čl. 4), faktúrami: číslo 2156680398 na sumu 69,04 eur, splatnú dňa 1.7.2012, číslo 2160172992 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 31.7.2012, číslo 2160125952 na sumu 126,89 eur, splatnú dňa 31.7.2012, číslo 2163597640 na sumu 32,47 eur, splatnú dňa 31.8.2012 (čl. 7-10), Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (čl. 13-17), pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 (čl. 5), cenníkom služieb (čl. 27-41), ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 22.10.2009 zmluvu o pripojení č. A4654083. Podľa tejto zmluvy sa účastníci konania dohodli, že navrhovateľ bude poskytovať odporcovi telekomunikačné služby podľa účastníckeho programu Volania do všetkých sietí - 100 + Večer a víkend na telefónne číslo XXXX XXX XXX, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorú prevzal pri uzavretí zmluvy. Predmetom zmluvy o pripojení sú ďalej služby CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Podľa Zmluvy o pripojení sa Orange Slovensko, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou.

Odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od júla 2012 do septembra 2012 faktúrou číslo 2156680398 na sumu 69,04 eur, splatnou dňa 1.7.2012, číslo 2160172992 na sumu 1,33 eur, splatnou dňa 31.7.2012, číslo 2160125952 na sumu 126,89 eur, splatnou dňa 31.7.2012 a faktúrou číslo 2163597640 na sumu 32,47 eur, splatnou dňa 31.8.2012, t. j. spolu vo výške 229,73 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 18.10.2012 na úhradu sumy 248,11 eur najneskôr do 1.11.2012. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a, d zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení Podnik má právo:

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK Účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 ZEK Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z obsahu Zmluvy o pripojení č. A4654083 zo dňa 22.10.2009 vyplýva, že jej uzavretím vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby a odporcovi povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ si svoju povinnosť zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnuté služby odporcovi poskytol, čo preukázal zmluvou o pripojení a predloženými

faktúrami. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie navrhovateľa, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v dohodnutej lehote splatnosti nesplnil, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 229,73 eur navrhovateľovi nezaplatil, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlhú sumu nezaplatil ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 229,73 eur vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť dlžnú sumu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Nezaplatením ceny poskytnutých služieb v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena elektronických komunikačných služieb, sa odporca dostal do omeškania a preto mu zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb vo výške 229,73 eur aj zákonný úrok z omeškania. Úroky z omeškania ako sankciu s omeškaním peňažného dlhu predpokladá priamo OZ v § 517 ods. 1, 2. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby cenu tak, ako bola vyúčtovaná vo faktúrach v lehote splatnosti t.j. sumu 69,04 eur do 1.7.2012, sumu 1,33 eur do 31.7.2012, sumu 126,89 do 31.7.2012 a sumu 32,47 eur do 31.8.2012. Keďže odporca faktúry neuhradil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikla mu tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so zaplatením peňažného dlhu bola vo výške 0,75 %, navrhovateľovi preto vznikol nárok na ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 %. Omeškanie odporcu so zaplatením sumy 229,73 eur trvá, preto mu súd uložil zaplatiť navrhovateľovi popri istine 229,73 eur aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 2.11.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva v konaní proti neúspešnému odporcovi. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eur, a to odmena za 2 úkony právnej služby - 1 úkon 19,92 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/) 2. podanie návrhu na súd zo dňa 16.1.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), 2x náhradu paušálnych výdavkov po 7,81 eur v roku 2014 a 20 % DPH, t. j. 11,09 eur a zaviazal odporcu zaplatiť tieto trovy konania navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.