

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515010111.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému X. S., trestne stíhanému pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2016 v Novom Meste nad Váhom takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 13.03.2015 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Q.. U. F. a obvineným X. S. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený: X. S., nar. XX.XX.XXXX B. Q., I. O. Z.-W. Č.. X, K. Q. K. B.Z., U. K. P. V. Č.. X, K. Q. K. B.,

je vinný, že

ako zodpovedná osoba za daňový subjekt X. S. - V., miesto podnikania Bradáčova 3260/31, 907 01 Myjava, IČO: 41661052, DIČ: 1072056073, v zákonnej lehote do 31.03.2012 za zdaňovacie obdobie roku 2011 nepodal na Daňovom úrade pobočka Nové Mesto nad Váhom daňové priznanie k dani z príjmov fyzických osôb aj napriek tomu, že v období od 10.07.2011 do 16.11.2011 vystavil na základe zmluvy na dielo č. O-2011/12 zo dňa 13.06.2011 faktúry č. 7/2011, 08/2011, 09/2011, 10/2011, 11/2011, 12/2011, 13/2011 a č. 14/2011 na celkovú sumu 46.307,- Eur, pričom uvedenú finančnú hotovosť mu vyplatila  
-2-

spoločnosť SEPOS spol. s.r.o. Senica, Záhradná 1051 za vykonané stavebné a zatepľovacie práce, skrátol daň z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2011 a 2012 na úkor štátneho rozpočtu SR v celkovej výške 5.041,92 Eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátol daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.  
2T/40/2015-164

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s na-vrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.