

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206098
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815206098.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., O. č. XXX/XX, práv. zast.: JUDr. X. Tabačák, PhD., advokát, Advokátska kancelária, Oravský Biely Potok, Hlavná č. 82, a otca - B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. I. č. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Otec B. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas jarných prázdnin od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka v čase od 09.00 hod. do 15.00 hod., počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci júl od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod. a prvý týždeň v mesiaci august od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý páry rok dňa 24.12. v čase od 08.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny rok dňa 24.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., každý páry rok dňa 30.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 17.00 hod. s tým, že matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu mu ho odovzdať v mieste obvyklého pobytu dieťa a otec maloletého je povinný maloletého v určený deň a hodinu matke odovzdať v mieste obvyklého pobytu dieťaťa.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9P/42/2011 zo dňa 28.03.2012 v časti o úprave styku otca s maloletým.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého D. C. návrhom podaným súdu dňa 26.10.2015 žiadal, aby súd upravil stretnutia s maloletým a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas jarných prázdnin vždy od pondelka od 09.00 hod. do stredy do 17.00 hod., počas Veľkonočného pondelka od 09.00 hod. do 15.00 hod., počas letných prázdnin prvý nepárny týždeň v mesiaci júl a prvý nepárny týždeň v mesiaci august, každý páry rok dňa 24.12 v čase od 08.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny rok dňa 24.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., a každý páry rok dňa 30.12. od 09.00 hod. do dňa 01.01. do 17.00 hod.

Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Námestovo sp. zn. 9P/42/2011 zo dňa 28.03.2012 bolo manželstvo s matkou maloletého rozvedené a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým. Vzhľadom na to, že si našiel prácu v zahraničí, čo je 1.000 km od jeho bydliska, domov chodí len každý nepárny víkend na štyri dni. Preto mu doterajšia úprava styku nevyhovuje. Matka maloletého

mu nikdy nedovolí stretnúť sa so synom mimo termínov určených súdom. Aj napriek tomu, že mu vždy sľúbila, že mu umožní stretnutie so synom, nikdy to nedodrжала.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením okresného súdu Námestovo č.k. 4P/115/2015-4 zo dňa 09.11.2015, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením právneho zástupcu matky maloletého a so spisom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/4/2012.

Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že pracuje v Nemecku. Predtým chodil domov na predĺžené víkendy, ale teraz sa situácia zmenila a on bude so synom raz za mesiac. O syna sa stará, pravidelne sa chodíeva informovať na neho do školy, kupuje mu veci a naozaj nevedie syna k tomu, aby mal negatívny vzťah k matke. Je pravdou aj to, že šiel na sociálku, ale to bolo predtým. Doteraz platí tá úprava, o ktorej bolo naposledy rozhodnuté, ale už s ním nebol mesiac, pretože mu nevyšiel víkend. Vzhľadom na komunikáciu medzi ním a matkou maloletého je lepšie keď má niečo na papieri, nakoľko sa nikdy nedohodnú. Vzhľadom na to, že v čase pojednávania nevedel, či sa bude môcť stretávať s maloletým v termínoch, ako uvádzal v návrhu súd pojednávanie odročil za účelom ustálenia pracovných turnusov, počas ktorých sa nebude môcť so synom stretávať. Vzhľadom na túto skutočnosť preto nedošlo k výsluchu matky maloletého.

Na ďalšom pojednávaní sa vyjadril, že nie je možné z jeho strany ustáliť dobu, počas ktorej by sa mohol stretávať s maloletým. S poukazom na to, preto zotrval na pôvodne podanom návrhu a ďalej uviedol, že sa telefonicky dohodol s matkou, že mu maloletého bude dávať, nakoľko ani ona nemá chuť naťahovať sa o neho.

Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila. Jej neúčast' bola ospravedlnená právnou zástupkyňou.

Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu otca.

Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy styku je dôvodný, nakoľko rozšírenie úpravy styku je na prospech maloletého.

S poukazom na tieto skutočnosti preto vyhovel návrhu otca.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.