

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011252
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115011252.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému A. C.G. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. C. E. B. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom M., W. XXXX/XX,
t.č. bytom M., Q.Č. X,

j e v i n n ý , ž e :

dňa 04.01.2014 v M. M. Q. Č.. X F. Hypermarkete Tesco uzavrel prostredníctvom spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Bratislava so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. 6401001917, na základe ktorej mu bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 500,- Eur na bližšie neurčený účel, pričom sa zaviazal poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 % z vyčerpanej čistky poskytnutého úveru, avšak po vyčerpaní celého úverového rámca vo výške 500,- Eur dňa 04.01.2014 z týchto splátok ani jednu neuhradil, pričom pri uzatváraní úverovej zmluvy uviedol nepravdivé informácie o svojom zamestnaní v spol. JUDA PLUS s.r.o. Nitra, kde nepracoval, o výške svojho čistého mesačného príjmu, o dĺžke trvania pracovného pomeru a taktiež pri žiadaní o úver predložil potvrdenie príjmu, ktoré sa nezakladalo na pravde, čím poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uviedol do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 500,- Eur,
t e d a :

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia v trvaní 2(dva) roky 4(štyri) mesiace.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje sa skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky 4(štyri) mesiace.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2015 zo dňa 22.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej organizácii Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7, Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 500,- Eur. Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená organizácia Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7, Piešťany, IČO: 36 234 176, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného a svedka I.. Q.J. Q., prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2016.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil, hoci predvolanie na nariadené hlavné pojednávanie mu bolo poštou doručené 18.03.2016. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obž. A. C. bolo zistené, že sa tento v plnom rozsahu ku spáchaniu skutku doznal. V čase keď požiadal o úver poberal dávku v hmotnej núdzi. To, že pracuje a má príjem si vymyslel, aby dostal úver. Pri žiadosti o úver predložil potvrdenie o tom, že pracuje v spoločnosti JUDA PLUS s.r.o. Nitra, a na žiadosť uviedol mesačný príjem vo výške 790,- Eur, toto sa však nezakladalo na pravde. Keďže nemal žiadny príjem, nemal prostriedky na splácanie úveru.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaný A. C. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov má 5 záznamov, ostatný za priestupok proti majetku spáchaný 12.7.2015, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur.

V odpise registra trestov má 8 záznamov z toho v piatich prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ostatný nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal 10.8.2011. Okrem toho bol: -trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/148/2013 zo dňa 6.12.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín, ktorý do rozhodovania súdu nebol vykonaný, - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2015 zo dňa 22.4.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 1.5.2017.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd na rozdiel od obžaloby, upresnil miesto spáchania skutku.

Obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval. Vina obžalovaného, okrem vlastného priznania bola preukázaná aj výpoveďou svedka I.. Q. Q., ktorý potvrdil, že spoločnosť Home Credit by obžalovanému neposkytla úver, ak by tento v žiadosti uviedol pravdivé údaje, a tiež prečítanými listinnými dôkazmi (úverová zmluva, potvrdenie o výške príjmov, oznámenie konateľa JUDA PLUS s.r.o)

Obžalovaný tak svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, keď uvedením nepravdivého údaje o svojom príjme a zamestnávateľovi vylákal úver a spôsobil tak malú škodu.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi týmto protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 222 Trestného zákona (ochrana cudzieho majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy.

U obžalovaného súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 38 písmeno l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako na priťažujúcu okolnosť prihliadol na to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.)a spáchal viac trestných činov z dôvodu ukladania súhrnného trestu (§ 37 písm. h/ Tr.zák.).

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na rozsah vzniknutého následku, dospel sú k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý aj uložením trestu odňatia slobody bez jeho skutočného výkonu. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností dolná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) bola zvýšená o jednu tretinu na 2 roky 4 mesiace, a v takto upravenej výmere súd obžalovanému uložil súhrnný trest, ktorý podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 roky 4 mesiace Počas probačného dohľadu v skúšobnej dobe bude obžalovaný povinný zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/26/2015 zo dňa 22.04.2015, pretože prejednávany skutok spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený označený trestný rozkaz.

Podľa názoru súdu takýto trest zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, zároveň si uvedomí nesprávnosť svojho protiprávneho konania a súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov.

Poškodený Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany si včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 701,07 Eur, ktorá pozostáva z istiny 500,- Eur a z úrokového navýšenia 201,07 Eur. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázanú škodu 500,- Eur, a preto obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť škodu v tejto výške, pričom poškodený so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti a okolnosti súd o vine a teste obžalovaného a nároku poškodeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.