

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200634  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200634.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, registračné číslo 560 07 043, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej U. U., W.. XX. X. XXXX, F. L. Z. XXX/X, C., štátny občan SR, zast. JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie Andreja Hlinku 29/34, Považská Bystrica o zaplatenie 1.325,96 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 320,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 320,26 eur od 3. 9. 2015 do zaplatenia, pričom žalovanej súd povoľuje splácať všetko v mesačných splátkach po 120,- eur, splatných vždy do 30. dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 234,22 eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9. 2. 2016 domáhal na žalovanej zaplatenia 1.325,96 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,33 eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1. 325,96 eur od 3. 2. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 79,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 eur s DPH.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 4205037040 dňa 10. 5. 2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.000 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 53,54 eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právnym predchodcom žalovaného vyzvaná listom zo dňa 13. 8. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Zároveň si žalobca uplatnil kapitalizovaný

úrok z omeškania vo výške 45,33 eur z čiastky 1325,96 eur od 1. 9. 2015 do 2. 2. 2016, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania. Žalobca v žalobe tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 8. 2015, ktorou mu bola pohľadávka voči žalovanej vzniknutá z úverovej zmluvy č. 4205037040 uzavretá dňa 10. 5. 2012 postúpená v celom rozsahu.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 31. 3. 2016, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30. 3. 2016, o odročenie pojednávania nežiadali s tým, že na podanej žalobe trvajú. Podľa žalobcu zmluva uzavretá so žalovanou je z hmotnoprávneho hľadiska platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle zmluvných strán, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila uzavretie úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu - Home Credit Slovakia a.s., ako aj skutočnosť, že na základe úverovej zmluvy jej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur. Zároveň uviedla, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, na predmetnú úverovú zmluvu sa uplatňuje režim Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010. V úverovej zmluve sú ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým zmluva neobsahuje údaje o výške RPMN, ktorý nie je v bode 47 úverovej zmluvy uvedený fixnou sumou, ale len v nejakom intervale, čo je nepripustné. Rovnako súhlas žalovanej v úverovej zmluve, že presnú výšku RPMN jej právny predchodca žalobcu oznámi až po poskytnutí úveru, je neprijateľné. V úverovej zmluve rovnako absentuje údaj o adrese predajcu, kde by žalovaná ako spotrebiteľ mohla uplatniť sťažnosť. Rovnako nie je zrejmé, z čoho splátka úveru pozostáva, či sa týka iba splátky istiny, alebo aj úveru, ako sú tam zahrnuté poplatky. Ďalej je v rozpore s § 3 Občianskeho zákonníka, kde v bode 46 je upravená ročná úroková sadzba 18,49 % ročne. V čase uzatvorenia zmluvy boli poskytované spotrebiteľské úvery na 1 až 5 rokov približne vo výške ročnej úrokovej sadzbe 12%, čo je v rozpore s dobrými mravmi, v tejto časti robí zmluvu neplatnou. Predmetná zmluva rovnako neobsahuje náležitosť o termíne konečnej splatnosti úveru, je tam síce uvedená nejaká číslica 60, ale termín konečnej splatnosti úveru je neurčitý, taktiež úverové podmienky žalobcu nie sú podpísané žalovanou. Vzhľadom na vyššie uvedené, je potrebné v súlade s § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a všetky splátky žalovanej by sa mali započítavať na istinu úveru vo výške 2.000 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 320,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 3. 2. 2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň požiadala o splácanie dlžnej sumy v splátkach, z dôvodu, že pracuje v oblasti, kde jej príjem nie je stabilný, z daňového priznania žalovanej za rok 2015 vyplýva, daňová povinnosť vo výške 0 eur, je samoživiteľkou rodiny, žije v spoločnej domácnosti so synom, má byt, ktorý je zaťažený niekoľkými exekučnými záložnými právami.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, s listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou č. 4205037040, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, A.S. - hotovostný úver, listiny „Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?“, listiny „Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009“, žalovanému adresovanej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14. 7. 2015 s Podacím hárkom, Oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 13. 8. 2015 spolu s Podacím hárkom, Výpisom čerpania, splátok a úhrad pre úverovú zmluvu číslo 4205037040, obsahom výpisu z obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu úverovej zmluvy č. 4205037040 z 10. 5. 2012 súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176 uzavrel dňa 10. 5. 2012 so žalovanou úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 53,54 eur, pričom prvá

splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V úverovej zmluve bola uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 3. 212,40 eur, ročná úroková sadzba 18,49 % ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v rozpätí od 22,1 % do 23,0 % a priemerná hodnota RPMN 18,77 %. Ako spôsob úhrady splátok je v zmluve uvedené bankovým prevodom a lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal Úverové podmienky s kódom ITH112, je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný podmienkami.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že dňa 11. 5. 2012 žalovaná čerpala úver vo výške 2.000 eur. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovanou, z ktorých vyplýva, že žalovaná uhradila v splátkach sumu vo výške 1 679,74 eur. Pri dátume 13. 8. 2015 je uvedené „zosplatnenie“. Z výpisu čerpania splátok a úhrad ďalej vyplýva, že žalobca si účtoval Upomienky v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou splátky, spolu 2 upomienky vo výške 32 eur (upomienka II. vo výške 12 eur, upomienka I. vo výške 20 eur), poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 37,81 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17 eur. Vo výpise v kolónke dlh je uvedená suma 1371,29 eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške 100,60 eur, z poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 5,97 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, z úroku vo výške 81,93 eur, zo zosplatnenej istiny 1096,46 eur, z upomienky II. vo výške 24 eur a z vyčísleného úroku z omeškania vo výške 45,33 eur a pokiaľ ide o úhradu splátok žalovanou, tie boli započítané podľa prehľadu splátok na istinu 802,94 eur, na upomienku II. 12 eur, na poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 37,81 eur, na poplatok za vedenie účtu 23,88 eur, úrok vo výške 783,11 eur a upomienka I. vo výške 20 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy č. 4205037040 z 10. 5. 2012 postúpil právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s. na spoločnosť AB 1 B. V. (žalobcu).

Aj keď úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je upravená v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (čo napokon nerozporuje ani žalobca v žalobe) je nepochybné, že právny vzťah, ktorý vznikol z úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, pretože právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaná je fyzickou osobou - nepodnikateľ, čo vyplýva aj z označenia fyzickej osoby identifikačnými znakmi fyzickej osoby (meno a priezvisko, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu). Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalobca so žalovanou uzavrel spotrebiteľskú zmluvu). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona ZoSÚ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd po preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti upravené v § 9 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ sa stotožnil s tvrdením žalovanej, že táto zmluva má v tomto smere nedostatky. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje predovšetkým náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V úverovej zmluve je uvedená RPMN v rozpätí od 22,1% do 23,0%. Zákon č. 129/2010 ZoSÚ neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednou konkrétnou hodnotou stanovenou na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 19 ZoSÚ. Táto argumentácia podľa názoru súdu je podporená aj vymedzením pojmu RPMN v § 2 písm. i) ZoSÚ, kde sa uvádza, že ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumie celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že údaj o RPMN musí byť priamo v úverovej zmluve uvedený konkrétne a určito. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov, ktorý umožňuje spotrebiteľovi najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože platí, čím je RPMN vyššia, tým je úver nevýhodnejší pre spotrebiteľa. Neurčitosť niektorej podstatnej náležitosti v spotrebiteľskom úvere má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala (porovnaj rozsudok Krajského súdu Žilina 11Co/229/2015).

Ďalej v úverovej zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, tak ako to vyžaduje § 9 písm. f) ZoSÚ, pričom v úverovej zmluve je pod č. 53 uvedená lehota splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takéto uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru podľa názoru súdu, nemožno považovať za dostatočne zrozumiteľné a určité pre bežného spotrebiteľa a zároveň ani konformné so zmyslom a účelom sledovaným v tomto ustanovení. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Pod § 9 písm. k) je upravená náležitosť úverovej zmluvy, a to „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom tejto náležitosti je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Uvedená úverová zmluva túto náležitosť neobsahuje.

Aj tu sa stotožnil súd s tvrdením žalovanej, že úverová zmluva neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže žalovaná ako spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) ZoSÚ. Uvedené ustanovenie sleduje legitímny cieľ ochrany spotrebiteľa v prípade, ak spotrebiteľ bude mať záujem uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť, a to uvedením orgánu, na ktorý sa môže obrátiť. Nie je vylúčené, aby týmto subjektom mohol byť samotný veriteľ (žalobca, resp. jeho právny predchodca), avšak uvedená skutočnosť musí výslovne vyplývať zo Zmluvy, čomu tak v danom prípade nie je.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je priestor na dojednanie obsahu zmluvy vrátane jej neoddeliteľných súčastí alebo jej zmeny. Ide o formulárové (typové) zmluvy, ktoré musí spotrebiteľ bez ďalšieho prijať alebo odmietnuť ich ako celok, bez možnosti vyjednávania o ich obsahu. Spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľ sa ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a možnosť stanovovať podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Z uvedeného dôvodu zákon poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu v tom, že v prípade neuvedenia podstatných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaná čerpala úver vo výške 2.000 eur a zaplatila žalobcovi splátky úveru vo výške 1.679,74 eur, ktoré sú v celom rozsahu započítané na úhradu úverovej istiny.

Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovanej, že úverové podmienky, na to, aby boli pre žalovanú záväzné, musia byť podpísané žalovanou. Vo vyššie špecifikovanej úverovej zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal Úverové podmienky s kódom ITH112, je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný podmienkami. Táto inkorporačná klauzula je súčasťou úverovej zmluvy, ktorú žalovaná podpísala, pričom bol zároveň naplnený aj druhý predpoklad viazanosti žalovanej s úverovými podmienkami, a to že sa s nimi pred podpisom zmluvy oboznámila, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje s nimi súhlas. V takomto prípade sú úverové podmienky pre žalovanú záväzné, a nie je pre viazanosť žalovanej s úverovými podmienkami podstatné, či boli žalovanou podpísané alebo nie.

Súd však nepriznal žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur a upomienky II. vo výške 24 eur, aj keď nárok na zmluvnú pokutu a upomienky žalobca odvodzoval z ustanovenia Hlavy 18 úverových podmienok, pretože v konaní žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu tieto upomienky žalovanej skutočne vyúčtoval, a že tieto upomienky boli žalovanej aj doručené, teda že mala o nich vedomosť. V konaní tieto upomienky neboli súdu ani predložené, teda súd nemal preukázaný ani základ týchto nárokov. Obdobný záver urobil v časti uplatnenia nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, ktorej nárok žalobca odvodzuje od jej dojednaní v Úverových podmienkach v Hlave 18 § 2, kde je uvedené, že v prípade omeškania klienta je Spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť Spoločnosti zmluvnú pokutu, keďže nebolo v konaní preukázané jej vyúčtovanie a doručovanie žalovanej, a teda či vôbec má žalovaná vedomosť o vyúčtovaní zmluvnej pokuty zo strany žalobcu žalovanej.

Nárok žalobcu je tak dôvodný v rozsahu rozdielu poskytnutého úveru a vráteného úveru. Súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie úverovej istiny žalobcovi vo výške 320,26 eur.

Žalovaná bola vyzvaná k splateniu celého úveru listom právneho predchodcu žalobcu do 15 dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola žalovanému odoslaná dňa 17. 8. 2015. Keďže v 15 - dňovej lehote žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, žalovaná je odo dňa 3. 9. 2015 v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, a preto má právo žalobca požadovať popri riadnom plnení aj úroky z omeškania.

Závazok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, preto môže veriteľ požadovať úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 3. 9. 2015 predstavuje 0,05 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne z priznanej sumy vo výške 320,26 eur od 3. 9. 2015 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd, využijúc právo vyplývajúce mu z ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanej s prihliadnutím na jej zistené osobné, zárobkové a majetkové pomery, ako aj správanie sa žalovanej, ktorá v konaní prejavila snahu o plnenie záväzku, platiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane zročnosť celého plnenia. Súd je toho názoru, že povolenie žalovanej splácať dlh žalobcovi v splátkach s prihliadnutím na pomery žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou, ktorá hromadne vymáha pohľadávky z úverov, nebude takéto rozhodnutie súdu z hľadiska dopadu na majetkovú sféru žalobcu príliš ťaživé.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p..

Žalobca si v konaní uplatňoval sumu vo výške 1.371,29 eur ( dlžná suma 1. 325,96 eur s vyčísleným úrokom z omeškania 45,33 eur). Súd mu vyhovel v rozsahu 320,26 eur, čo predstavuje 23,35 % z uplatneného nároku. Vo zvyšnej časti 76,65% bola úspešná žalovaná. Žalovaná bola teda v konaní úspešnejšia v pomernej časti 53,3%, preto jej v tejto časti patrí náhrada trov konania. Súd priznal žalovanej trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení nasledovne:

- odmena za 2 úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. účasť na konaní pred súdom dňa 31. 3. 2016 po 71,37 Eur, t.j. 142,74 Eur
- 2 x režijný paušál po 8,58 eur za rok 2016, t.j. 17,16 Eur,
- náhrada cestovného vo výške 107,94 eur za cestu zo sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu z Považskej Bystrici do Revúcej a späť (400 km - jedna cesta tam aj späť) dňa 31. 3. 2015 k úkonu - účasť na konaní pred súdom, a to:
  - a) základná náhrada vo výške 73,20 Eur (400 km x 0,183 Eur),
  - b) náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 34,74 Eur za použitie motorového vozidla zn. BMW Touring s priem. spotrebou 8,6 l benzínu na 100 km, pri cene PHM 1,609 Eur/l (8,6 l x 400 km / 100 km x 1,01 Eur),
- náhrada za stratu času stráveného cestou na pojednávanie a späť dňa 31.3.2016 vo výške 171,60 Eur k úkonu - účasť na konaní pred súdom (12 začatých polhodín x 14,30 Eur), spolu vo výške 439,44 eur.

Vzhľadom na pomerný úspech žalovanej v časti 53,3%, súd priznal žalovanej náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 234,22 eur (53,3% z 439,44 eur), pričom túto povinnosť je žalobca povinný splniť v zmysle zákonnej lehoty uvedenej v § 160 ods. 1 O.s.p., teda do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť aj dlhšiu lehotu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).