

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209690
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815209690.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843, proti odporcovi: J. P., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Y., naposledy Y., A. A. Č.. XXXX/XA, zast. opatrovníkom N.L. P., súdnou tajomníčkou OS Prievidza, o zaplatenie 458,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 209,41 eur s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 18,13 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 66,- eur od 26.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 65,78 eur od 26.07.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 59,50 eur od 26.08.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ si návrhom podaným 3.6.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 458,36 eur spolu s úrokom z omeškania 5,5% ročne zo sumy 18,13 eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 66,- eur od 26.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 65,78 eur od 26.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 59,60 eur od 26.8.2013 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 26.4.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 od Slovak Telekom a.s. Bratislava. Postupca uzatvoril dňa 29.4.2013 s odporcom zmluvu č. 8,9421E + 18, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal platiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval cenu za poskytnuté služby a vystavil jednotlivé faktúry s dojednanou dobou splatnosti. Odporca uvedené faktúry neuhradil.

Súd uznesením sp. zn. 15C/200/2015 zo dňa 3.3.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka, ktorý odporcu procesne v konaní zastupoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní služieb z 17.5.2013, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrami, zmluvou o postúpení

pohľadávok spolu s prílohou, pokusom o zmier z 24.4.2015, písomným vyjadrením navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.4.2013 uzavrel právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. Bratislava a odporca zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytoval podnik odporcovi telekomunikačné služby vo zvolenom aktivovanom programe služieb, a to prostredníctvom SIM karty a prideleného telefónneho čísla. Dňa 29.4.2013 uzavreli účastníci dodatok k zmluve o pripojení, ktorým došlo k aktivácii programu služieb Happy XL, a to prostredníctvom SIM karty. Zároveň došlo k predaju zľavneného mobilného telefónu zn. HTC Dessire X za zľavnenú kúpnu cenu 9,- eur. Zároveň došlo k dohode o dĺžke viazanosti 24 mesiacov a účastníci v dodatku v bode 4 dojednali zmluvnú pokutu, a to pre prípad porušenia záväzku účastníka zmluvy uvedeného v bode 1 písm. b/ v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 248,95 eur.

Z vyjadrení navrhovateľa vyplýva, že zmluvná pokuta 248,95 eur bola dojednaná v bode 4 Dodatku k zmluve, odporca neuhradil už prvú vystavenú faktúru za obdobie od 8.4.2013 do 7.5.2013 splatnú dňa 25.5.2013. Následne pôvodný veriteľ vystavil odporcovi faktúru splatnú dňa 25.6.2013, dňa 25.7.2013 a dňa 25.8.2013.

Faktúrou č. 7403551667 zo dňa 8.4.2014 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, faktúra bola splatná 25.4.2014.

Faktúrou č. 7304758283 zo dňa 8.5.2013 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb za obdobie od 8.4.2013 do 7.5.2013 v sume 18,13 eur s DPH.

Faktúrou č. 73606945759 zo dňa 8.7.2013 fakturoval cenu služieb 65,78 eur s DPH, so splatnosťou faktúry 25.7.2013.

Faktúrou č. 7308191382 zo dňa 8.8.2013 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb s DPH 59,50 eur, splatnosť faktúry 25.8.2013.

Faktúrou č. 7305835402 zo dňa 8.6.2013 fakturoval odporcovi cenu služieb za obdobie od 8.5.2013 do 7.6.2013 v sume 66,- eur, faktúra splatná 25.6.2013.

Dňa 20.11.2014 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom, pričom z príloh k zmluvám vyplýva, že predmetom postúpenia boli pohľadávky z titulu horeuvedených neuhradených faktúr za dodané služby.

Pokusom o zmier z 24.4.2015 vyzýval navrhovateľ odporcu k úhrade sumy 500,- eur do 27.4.2015.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu, odporca jednotlivé faktúry neuhradil.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 209,42 eur navrhovateľ ako právny nástupca pôvodného veriteľa v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve za obdobie od apríla 2013 faktúry za poskytnuté služby, predovšetkým mesačné poplatky vo zvolenom účastníckom programe, tak ako prehľadne súd udáva vyššie. Odporca uvedené skutkové tvrdenia navrhovateľa nepoprel.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi od splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr aj úrok z omeškania 5,5% ročne do zaplatenia, a to v súlade s § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zmluvnú pokutu v sume 248,95 € s príslušenstvom neuplatnil navrhovateľ dôvodne. Pre prípad porušenia špecifikovaných zmluvných povinností, a to najmä upravených v bode 1 písm. b/, v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku a následnej deaktivácie služby dojednali právny predchodca navrhovateľa a odporca v zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. V prvom rade teda navrhovateľ nepreukázal, pre aký prípad porušenia povinností bola zmluvná pokuta konkrétne dojednaná a následne pre porušenie ktorej povinnosti bola uplatnená a vyfakturovaná, kedy došlo k vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

Je zrejmé, že spornú zmluvu o pripojení možno súčasne charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporca je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva už i z toho, že odkazuje na porušenie povinností, ktoré má zrejme právny predchodca navrhovateľa všeobecne pre všetky prípady upravené vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporca nemohol byť aktívne zúčastnený pri vyjednávaní zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko by odporca pri rovnako dojednanej službe a kúpe toho istého koncového zariadenia vyjednal inú výšku zmluvnej pokuty.

Nakoľko sporná zmluva o pripojení je spotrebiteľskou zmluvou je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj

prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprímeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v spornej zmluve o pripojení považuje súd ako neprímeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplattenia ceny dôjde k deaktivácii služby a vypojeniu SIM karty alebo ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení sa vôbec nenachádza cena za poskytnutú službu, pretože program služby je len označený ako služba Happy XL. Nie je preto možné ani posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty, ktorá v dojednanej sume 248,95 eur môže rovnako platiť pri cene za službu napríklad v sume 10,- eur, ako i pri sume 100,- eur za jedno zúčtovacie obdobie.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že zmluvná pokuta bola dojednaná najmä pre prípad nezaplattenia splatnej ceny za služby riadne a včas, resp. pre prípad porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch všeobecných zmluvných podmienok, ktoré nesúvisia s predajom koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Preto prípadná predajná cena takéhoto mobilného telefónu alebo koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Nebolo zmluvnou povinnosťou odporcu zaplatiť rozdiel týchto cien a je len na obchodnej politike právneho predchodcu navrhovateľa, že takéto zľavy ponúka; preto na hodnotu koncového zariadenia súd pri rozhodovaní neprihliadal, keď navyše je zřejmé, že jeho hodnota bola vzhľadom na plynutie času po uzavretí zmluvy o pripojení nepochybne nižšia ako v čase jej uzavretia. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprímerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať

neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnenú zmluvnú pokutu spolu s príslušenstvom z nej ako nedôvodnú zamietol a to navyše aj z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal tvrdené porušenie zmluvnej povinnosti odporcom.

Na základe uvedeného súd návrh v časti o zaplatenie 248,95 eur ako nedôvodný zamietol.

Pre úplnosť súd udáva, že viaceré súdy určili vo výroku svojho rozsudku obdobnú alebo totožnú zmluvnú podmienku, ktorá sa týkala a dojednania o zmluvnej pokute za neprijateľnú, a teda neplatnú. Ide napríklad o rozsudok OS TT sp. zn. 16C 317/2015, rozsudok OS SN 4C 331/2015 /viď prehľad súdnych rozhodnutí na stránke MS SR/.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bol navrhovateľ a odporca približne rovnako úspešný vzhľadom na pomer žalovaného plnenia a pomer prisúdenej sumy s príslušenstvom. Odporcovi trovy konania preukázateľne ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./