

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/207/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219702  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1314219702.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, v konaní zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., O. XX, o zaplatenie 929,42 eura s prísl., o späťvzatlí návrhu navrhovateľom vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/386/2015, takto

### rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľom, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 4. augusta 2015 č.k. 6C/386/2015-35 zrušuje a konanie zastavuje.  
Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 929,42 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 929,42 eura za čas od 08.07.2011 do zaplatenia, a trovy konania, na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvoril dňa 13.10.2009 ako veriteľ zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100024927, na základe ktorej poskytol odporcovi úver v sume 1493,73 eura, tento úver sa odporca zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 91,78 eura a mal vykonať 30 splátok. Keďže odporca sa dostal do omeškania už pri 17. splátke viac ako tri mesiace, veriteľ uplatnil svoje právo podľa §-u 565 OZ a vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlhu, ktorý odporca mal zaplatiť dňa 07.07.2011, tak však neučinil. Vzhľadom na omeškanie odporcu s predmetným peňažným dlhom, uplatnil si aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % za čas od 08.07.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 52 ods. 1, 2 OZ, § 5 zákona č. 250/2007 Z.z., § 100 ods. 1 OZ, § 101 OZ a na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd prvého stupňa k záveru, že vzhľadom na vykonaný úkon veriteľa (zosplatnenie celého dlhu k 15. dňu po doručení oznámenia teda 15. deň po 01.06.2011) splatnosť úveru nastala dňa 17.06.2011. Odo dňa nasledujúceho po tomto dni teda 18.06.2011 veriteľovi začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie sporného práva na súde. Táto všeobecná premlčacia doba uplynula dňom 18.06.2014. Navrhovateľ návrh v tejto veci súdu doručil dňa 27.08.2014, to znamená po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na premlčanie uplatneného práva súd uplatnené právo navrhovateľovi nemohol priznať, preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Vo vzťahu k premlčaniu uviedol, že premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého dlžník môže nárok veriteľa odvrátiť námietkou premlčania. Premlčacia doba je čas ustanovený v zákone na vykonanie práva a ak tento čas uplynie bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, dôjde k premlčaniu práva. Použitie námietky premlčania dlžníkom má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva, čo potom znamená, že aj keď právo samo osebe nezaniká, nemožno ho súdom oprávnenému priznať. V tejto veci odporca ako spotrebiteľ sa nemusel dovolať premlčania, ale súd ex offo na túto skutočnosť musel prihliadnuť a to podľa §-u 5b Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z.. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. §-u 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, keďže si ich neuplatnil.

Uvedený rozsudok súdu prvého stupňa bol navrhovateľovi aj odporcovi doručený dňa 14.09.2015. Písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.09.2015 navrhovateľ oznámil, že svoj návrh na začatie konania berie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v lehote na podanie odvolania, t.j. dňa 21.09.2015, teda potom, čo súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 04.08.2015 vo veci rozhodol, ale rozhodnutie súdu prvého stupňa ešte nenadobudlo právoplatnosť, pretože navrhovateľovi bolo doručené dňa 14.09.2015.

Odvolací súd rešpektujúc právo navrhovateľa disponovať podaným návrhom na začatie konania podľa ust. § 208 OSP pripustil späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

Súd prvého stupňa po späťvzatí návrhu navrhovateľom zisťoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu na začatie konania. Odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasil, ktorú skutočnosť oznámil súdu prvého stupňa dňa 04.03.2016 (č.l. 45 spisu). Odvolací súd vzhľadom k stanovisku odporcu dospel k záveru, že odporca nemá námietky voči späťvzatiu návrhu. Z uvedeného dôvodu rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách celého konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1

písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.