

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9CoPr/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115214074
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115214074.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: H. T., R. R. XX, H. A., proti odporcovi: LAMA - SBS, Bratislava, Mlynské Nivy 45, o určenie neplatnosti troch výpovedí, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 23. 11. 2015, č. k. 12Cpr/3/2015 - 35 v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol návrh na začatie konania, podaný navrhovateľom na prvostupňovom súde dňa 22. 5. 2015, s poukazom na ust. § 43 ods. 2 O. s. p., keď navrhovateľ v súdom stanovenej lehote neodstránil vady podania a pre jeho nedostatky tak nemožno v konaní pokračovať.

Uvedené uznesenie napadol v zákonom stanovenej lehote odvolaním navrhovateľ, v celom rozsahu, domáhajúc sa zjavne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že trestný skutok sa stal, o čom svedčí nespočet písomných dôkazov. Navrhovateľ dostal odpoveď aj z GP SR, v ktorej ale nie je nič o trestnej činnosti manažéra odporcu p. G. F.. Existujú písomné dôkazy vo forme sms, ktoré navrhovateľovi posielal. Uvedenú vec navrhovateľ považuje za jasnú zaujatosť, on všetko včas zaslal, dôkazy ale boli zmetené zo stola. Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že mu manažér spoločnosti povedal do očí, že „sa nikoho nebojí, že ho aj tak vyhodí, má za sebou ľudí.“ V tomto štáte si mocní robia čo chcú. Navrhovateľ trval na svojom návrhu aj na odškodnení. Dodal, že si zažil svoje. On spíňa všetky podmienky z právneho hľadiska na bezplatné zastupovanie - pripojil potvrdenie Okresného úradu v Topoľčanoch. Dôkazy si súd môže vyžiadať z Centra právnej pomoci v Nitre, od C. I., ktorá mu pomoc odmietla. Navrhovateľ to považuje za účelové a zámerné. Navrhovateľ je pol roka bez akéhokoľvek príjmu.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t. j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a zistil, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcovi domáha určenia neplatnosti troch písomných výpovedí a zaplata finančného odškodnenia vo výške 1.000.000,- €. Z písomného podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania (keď podania navrhovateľa sú robené ručným písmom a sú ťažko čitateľné) vyplýva, že navrhovateľ v nich tvrdí, že dostal od odporcu - svojho zamestnávateľa tri výpovede z pracovného pomeru, keď pracoval na prevádzke vo Veľkých Ripňanoch. Zároveň si uplatnil finančné odškodnenie vo výške 1.000.000,- €. Jeho nadriadeným v obchodnej spoločnosti LAMA - SBS bol p. G. F..

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ požiadal o určenie mu právneho zástupcu, vzhľadom na to, že poberá dávky v hmotnej núdzi. Prvostupňový súd navrhovateľa z uvedeného dôvodu odkázal na Centrum právnej pomoci v Bratislave. Následne bol súd prvého stupňa kontaktovaný so žiadosťou o súčinnosť Centrom právnej pomoci v Nitre (č. I. 25 spisu), ktoré požiadalo súd prvého stupňa v prípade navrhovateľa o poskytnutie fotokópie dokladov spisu sp. zn. 12Cpr/3/2015 (t. j. v súdnej právnej veci). Súd prvého stupňa dňa 27. 8. 2015 Centru právnej pomoci v Nitre zaslal fotokópiu spisového materiálu. Rozhodnutím zo dňa 17. 9. 2015 Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, navrhovateľovi nepriznalo nárok na právnu pomoc. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 10. 2015 (č. I. 34 spisu).

Medzitým súd prvého stupňa uznesením zo dňa 30. 6. 2015, č. k. 12Cpr/3/2015 - 23, vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil písomne vady návrhu na začatie konania, a to uvedením presného označenia odporcu, t. j. jeho obchodného mena, sídla, IČO, ďalej aby špecifikoval, ako navrhovateľ žiada, aby súd rozhodol o jeho návrhu, tak, aby neboli žiadne pochybnosti o tom, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha, a napokon aby predložil všetky listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva (t. j. pracovná zmluva, výpovede). Uznesenie obsahovalo aj poučenie navrhovateľa, že ak svoje podanie neopraví alebo nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Na predmetné uznesenie navrhovateľ reagoval písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 16. 11. 2015 (č. I. 32 spisu), v ktorom poukazoval na to, že Centrum právnej pomoci v Bratislave ho odmietlo s tým, že sa má obrátiť so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci na kanceláriu v Nitre, kde ho ale tiež odmietli. Trval na tom, že spĺňa podmienky pre bezplatné právne zastupovanie, je v hmotnej núdzi, má 60 rokov a je ZŤP, berie lieky, je bez prístupu k plynu, bez elektriny, bez pitnej vody, má z polovice zhorený dom, do ktorého mu prší. V dome žije sám. Jeho príjmom je 117,40 € mesačne dávka v hmotnej núdzi. Trval tiež na tom, že súdu poslal dostatok dôkazov. O celej záležitosti tiež písomne informoval Špecializovaný trestný súd v Banskej Bystrici aj v Pezinku.

Súd prvého stupňa podľa § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol návrh navrhovateľa ako podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, keď pre takýto postup súdu boli splnené zákonné predpoklady, obsiahnuté v ust. § 43 ods. 2 O. s. p.

Súd musí postup podľa § 43 ods. 2 O. s. p. vždy náležite zvážiť, pretože odmietnutie návrhu na začatie konania v prípade, že neboli pre takéto rozhodnutie splnené podmienky, zásadným spôsobom zasahuje do ústavného práva účastníka na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky).

Podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, možno odmietnuť len za predpokladu, že 1/ súd sa zákonom ustanoveným postupom pokúsil o odstránenie väd podania a 2/ podanie trpí vadami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

Súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na základe § 43 ods. 1 O. s. p. na odstránenie väd a doplnenie jeho návrhu, výzva súdu na odstránenie väd bola nutná. Podanie navrhovateľa na začatie konania totiž neobsahovalo ani tie najzákladnejšie náležitosti, ktoré musí spĺňať návrh na začatie konania v zmysle ust. § 79 ods. 1 O. s. p. Súd prvého stupňa nemohol na jeho základe konať; konaniu bránili vážne prekážky, v podobe chýbajúcich základných informácií o predmete sporu, ako aj o odporcovi, voči ktorému návrh smeruje.

V podaní navrhovateľa (ktoré by inak mohlo byť návrhom na začatie konania) nie je dostatočne označený odporca (podľa údajov poskytnutých navrhovateľom nebolo možné obchodnú spoločnosť LAMA - SBS dohľadať v obchodnom registri); navrhovateľ síce súdu predložil opis znenia sms správ, ktoré mal obdržať od manažéra spoločnosti, ktorá ho mala zamestnávať, avšak opomenul uviesť, kedy mu vznikol pracovný pomer u odporcu, či vôbec išlo o pracovný pomer alebo prácu na dohodu, či brigádnicový úväzok, navrhovateľ v tomto smere nepripojil k návrhu (a ani ich neoznačil) písomné dôkazy v podobe, napr. pracovnej zmluvy. Z jeho opisu skutkového stavu nemožno vyvodiť dátumy, kedy mu mali byť odporcom dané výpovede (zrejme z pracovného pomeru), rovnako tak nepredložil ani tieto písomné výpovede (uvedenie dátumov, kedy mali byť výpovede navrhovateľovi doručované je pritom významné pre plynutie lehôt na uplatnenie príslušných práv na súde) a nedostatočný bol aj text podania týkajúci sa uvedenia, čoho sa vlastne navrhovateľ podaním (neúplným návrhom na začatie konania) domáha. Nevyplýva totiž z neho, že by sa navrhovateľ domáhal neplatnosti údajných výpovedí, keď

podľa formulácie žalobného petitu navrhovateľ uplatňuje len zaplatenie sumy 1.000.000,- € titulom odškodnenia, opäť bez bližšieho vysvetlenia, akej povahy má vlastne zaplatenie odškodnenia v sume 1.000.000,- € byť (napr. či ide o náhradu majetkovej škody, alebo nemajetkovú ujmu) a pod.

Uvedené nedostatky navrhovateľ neodstránil ani svojim písomným podaním, ktorým reagoval na uznesenie prvostupňového súdu, ktorým bol vyzvaný na opravu a doplnenie svojho podania. Tieto nedostatky sú natoľko zásadné, že predstavujú prekážku pokračovania súdu v konaní. Preto pokiaľ súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa ako podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, rozhodol vecne správne, keď pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky.

Nedostatky podania navrhovateľ neodstránil ani v odvolaní, ktorým napadol uznesenie súdu prvého stupňa o odmietnutí jeho návrhu. Odvolací súd zo všetkých uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e príпустné.