

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1478/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202036  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214202036.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E. D. XXX, zast.: Mgr. Danou Žílkovou, advokátkou so sídlom Komenského 5, 990 01 Veľký Krtíš, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, v konaní o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/65/2014-50 zo dňa 17. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 03. 01. 2014 rozhodcom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného pri Slovak arbitration court, s. r. o., so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava JUDr. Františkom Svatuškom pod sp. zn. 250/10/2013 a to až do právoplatného skončenia konania o návrhu na zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/65/2014.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 21. 03. 2014 podal navrhovateľ návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného dňa 03. 01. 2014 rozhodcom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného pri Slovak arbitration court, s. r. o., so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava pod sp. zn. 250/10/2013 a návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku; rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručený dňa 20. 02. 2014.

Okresný súd poukázal v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia na ust. § 40 ods. 2 zák. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov a uviedol, že pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia. Mal preukázané, že na okresný súd bol doručený návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku a návrh na odklad vykonateľnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Uviedol, že odklad vykonateľnosti vo všeobecnosti zásadne predpokladá právoplatné súdne alebo iné rozhodnutie. Z toho vyplýva, že odklad vykonateľnosti prichádza do úvahy až po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia, pričom toto rozhodnutie musí obsahovať výrok na plnenie nútene vymožiteľné. Zákon o rozhodcovskom konaní bližšie nešpecifikuje podmienky, za ktorých môže súd odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Súd teda preskúmal len formálne predpoklady pre povolenie odkladu a to, či návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku má všetky náležitosti potrebné k ďalšiemu pokračovaniu v konaní, či bol podaný v lehote a účastníkom, ktorý je k tomu legitimovaný. Vzhľadom na splnenie týchto podmienok, súd potom rozhodol tak, že odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie z toho dôvodu, že okresný súd povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku. Uviedol, že ust. § 40 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní upravuje možnosť odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, proti ktorému návrh podľa § 40 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní

smeruje. Tým, že Zákon o rozhodcovskom konaní odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku na základe návrhu účastníka konania formuluje ako možnosť a nie ako automatický dôsledok podania návrhu podľa ust. § 40 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní alebo podania návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, sa podľa odporcu predpokladá, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti vychádza síce z úvahy súdu, ale táto úvaha musí byť založená na zistení skutočností a dôvodov, pre ktoré sa vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odkladá. V danom prípade okresný súd odôvodnil odvolaním napadnuté uznesenie len podaním návrhu navrhovateľky na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia sa navrhovateľka domáha návrhom na zrušenie rozhodcovského rozsudku. V uvedenej súvislosti poukázal odporca v odvolaní na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 52/09, kde ústavný súd uviedol: „... inštitút odôvodnenia je jednou z podstatných záruk kontroly výkonu súdnej moci, súdu je priamo uložená povinnosť dbať na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé“. V opačnom prípade je podľa odporcu rozhodnutie súdu nepreskúmateľné a vykazuje prvky arbitrárnosti. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu podľa odporcu nevyplýva aké konkrétne skutočnosti boli dôvodom pre povolenie odkladu vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku, preto je podľa odporcu rozhodnutie okresného súdu nepreskúmateľné. V závere odvolania odporca uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na odklad vykonateľnosti zamietne a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 45,27 € vrátane DPH.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 OSP potvrdil.

Z obsahu odvolania odporcu vyplýva, že odporca okresnému súdu vytkol a) nedostatočné odôvodnenie odvolaním napadnutého uznesenia, b) že povolil odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku napriek tomu, že Zákon o rozhodcovskom konaní v ust. § 40 ods. 2 upravuje možnosť odložiť vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a nie povinnosť vyplývajúcu zo skutočnosti, že bol podaný návrh podľa § 40 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní na zrušenie rozhodcovského rozsudku alebo, že bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa ust. § 40 ods. 2 Zákona o rozhodcovskom konaní (poznámka odvolacieho súdu - podľa ust. § 40 ods. 3 Zákona o rozhodcovskom konaní v platnom znení).

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu spĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia uznesenia v zmysle ust. § 157 ods. 2 OSP v nadväznosti na ust. § 167 ods. 2 OSP, nakoľko okresný súd jasne a zreteľne vysvetlil na základe čoho dospel k záveru, že návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je opodstatnený.

Odvolací súd sa stotožňuje s odvolaním napadnutým uznesením okresného súdu a na doplnenie uvádza, že pokiaľ je podaný návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku je dôvodné odložiť vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku a to z dôvodu zásady všeobecnej prevenčnej povinnosti predchádzať škodám, ktoré by v prípade, že by súd návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel, mohli vzniknúť na strane navrhovateľky ako osoby povinnej v exekučnom konaní. Účelom inštitútu odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je ochrana povinného pred hroziacou alebo prebiehajúcou exekúciou, pretože exekučné predpisy nepripúšťajú navrátenie do pôvodného stavu (§ 61 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Predpokladom odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je, že návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku má všetky zákonom vyžadované náležitosti a že bol podaný včas a na to legitimovaným subjektom, ktorým je strana, ktorá bola účastníkom rozhodcovského konania a ktorá sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. S týmito skutočnosťami sa okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal, keď konštatoval, že skúmal uvedené formálne predpoklady pre povolenie odkladu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, pričom dospel k záveru, že tieto podmienky sú splnené. Vo vzťahu k uvedeným záverom okresného súdu odporca v odvolaní neuviedol žiadne právne relevantné argumenty spôsobilé zvrátiť správnosť záverov okresného súdu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil; o trovách odvolacieho konania odvolací súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 veta prvá OSP nerozhodoval.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.