

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Ps/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207803.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci nesvojprávneho V. M., nar. XX. X. XXXX, prechodne bytom R. N., M.. P.. Š. XX/X, L. I., zastúpený opatrovníčkou M. M., nar. XX. X. XXXX, bytom L. XXXX, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, o návrhu nesvojprávneho na vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o vrátení spôsobilosti na právne úkony **z a s t a v u j e**.
- II. Trovy konania **p l a t í** štát.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, dňa 10. 9. 2015, navrhol V. M., aby mu súd vrátil spôsobilosť na právne úkony v celom rozsahu. Svoj návrh odôvodnil tým, že odo dňa 16. 9. 2008 (kedy mu bola zamietnutá žiadosť o prinavrátenie spôsobilosti na právne úkony), býva v R. A. A. T. N. v L. I., kde sa jeho zdravotný stav stabilizoval a výrazne zlepšil. Taktiež v mesiacoch jún, júl a august 2015 úspešne absolvoval protidrogové liečenie v OLÚP Predná Hora. Chce si nájsť samostatné bývanie, na čo má k dispozícii finančné prostriedky z invalidného dôchodku, ktorý poberá vo výške približne 400 eur.

Dňa 9. 10. 2015 oznámila súdu Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš v zastúpení prokurátorkou poverenou výkonom funkcie námestníčky okresného prokurátora, vstup do konania podľa § 35 ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta, Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 186 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.

Podľa § 191 ods. 1 prvá veta, Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania platí štát.

Vzhľadom na citované ustanovenia, z dôrazom na špeciálne ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku podľa § 186 ods. 3, a vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku

uznesenia, keď zastavil konanie o vrátení spôsobilosti na právne úkony nesvojprávne V. M., z dôvodu existencie nedostatku podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Z vlastnej úradnej činnosti súd zistil, že nesvojprávne V. M. bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k.: 9Ps/21/2014-83 zo dňa 6. 5. 2015 zamietnutý návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony a zároveň súd rozhodol tak, že V. M., nar. XX. X. XXXX, po dobu jedného roka od právoplatnosti rozsudku nepatrí právo na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 6. 6. 2015. Na základe zistenej procesno-právnej skutočnosti, súd konštatuje, že nie je možné v konaní ďalej pokračovať, nakoľko nebola splnená osobitná procesná podmienka konania. Najbližší možný termín pre V. M. na podanie návrhu na vrátenie spôsobilosti na právne úkony je až po 6. 6. 2016.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 191 ods. 1 prvá veta, O. s. p., podľa ktorého trovy konania o spôsobilosti na právne úkony, platí štát a zároveň s poukazom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.