

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202507
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202507.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745 proti žalovanej Z. C.Á., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom M., K. Z. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom M. M. C., Z. A. Ú. E. A., o zaplatenie 503,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 255,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 96,04 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 158,99 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 503,98 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 96,04 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 158,99 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, SR, IČO: 35763469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 27. 02. 2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Podľa seba 3 NAJ N a dňa 27. 02. 2012 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SAMSUNG B5510 GALAXY Y PRO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli nasledovné faktúry: č. 7202720366 na sumu 96,04 Eur splatná 25. 03. 2012, č. 7203591009 na sumu 158,99 Eur splatná 25. 04. 2012, č. 7301227079 na sumu 248,95 Eur splatná 25. 02. 2013. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas, vznikol mu nárok na úhradu faktúr. Keďže žalovaná zmluvu na program služieb Podľa seba 3 NAJ N porušila tým, že faktúry nezaplatila, vznikol podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/89/2015-39 zo dňa 14. 03. 2016 v zmysle § 29 O.s.p. súd ustanovil žalovanej za opatrovníka M.. M. C., Z.Š. A. Ú. E. A., nakoľko žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávanie dňa 31. 03. 2016 sa právny zást. žalobcu nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 10. 02. 2016 a opatrovník žalovanej, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z pracovných dôvodov.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu a opatrovníka žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 27. 02. 2012 spolu s Dodatkom, Oznamením o postúpení pohľadávky, faktúrou č. 7202720366 na sumu 96,04 Eur splatnou 25. 03. 2012, faktúrou č. 7203591009 na sumu 158,99 Eur splatnou 25. 04. 2012, faktúrou č. 7301227079 na sumu 248,95 Eur splatnou 25. 02. 2013, ako aj všetkými listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania.

Súd priznal žalobcovi hovorné vo výške 255,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 96,04 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 158,99 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe vyhovel.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.