

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200638
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200638.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSC 1077XX, registračné číslo 560 07 043, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému C. K., T. XX. X. XXXX, U. H. T. XX, M., štátny občan SR, o zaplatenie 2. 345,32 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 489,57 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 489,57 eur od 31. 7. 2015 do zaplatenia, pričom žalovanému súd povoľuje splácať všetko v mesačných splátkach po 40,- eur, splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9. 2. 2016 domáhal na žalovanej zaplatenia 2.345,32 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 63,60 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2. 345,32 eur od 3. 2. 2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 140,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 263,14 eur.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 4307054300 dňa 12. 7. 2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2. 600 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 94,81 eur. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalovaného vyzvaný listom zo dňa 14. 7. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Zároveň si žalobca uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 6,09 eur z čiastky 2. 751,94 eur od 30. 7. 2015 do 14. 8. 2015, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,85 eur z čiastky 2.666,13 od 15. 8. 2015 do 7. 9. 2015,

kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,57 eur z čiastky 2581,13 eur od 8. 9. 2015 do 17. 9. 2015, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 eur z čiastky 2431,13 eur od 18. 9. 2015 do 13. 10. 2015, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 36,34 eur z čiastky 2.345,32 eur od 14. 10. 2015 do 2. 2. 2016, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Žalobca si uplatňuje od žalovaného dlh v nasledovnej výške: úrok vo výške 72,78 eur, zosplatnenú istinu vo výške 2. 272, 54 eur a vyčíslený úrok z omeškania vo výške 63,60 eur. Žalobca v žalobe tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 7. 2015, ktorou mu bola pohľadávka voči žalovanému vzniknutá z úverovej zmluvy č. 4307054300 uzavretá dňa 12. 7. 2013 postúpená v celom rozsahu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 31. 3. 2016, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30. 3. 2016, o odročenie pojednávania nežiadali s tým, že na podanej žalobe trvajú. Podľa žalobcu zmluva uzavretá so žalovaným je z hmotnoprávneho hľadiska platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle zmluvných strán, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný na pojednávaní potvrdil uzavretie úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu - Home Credit Slovakia a.s., ako aj skutočnosť, že na základe úverovej zmluvy mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2.600 eur. Bol poučený o tom, že súčasťou úverovej zmluvy sú všeobecné úverové podmienky. Vie, že má splácať úver, ale mu to nevychádza, pretože nemá ani na jedlo, je chorý na oči, nemá ani na lieky. Žalovaný ďalej potvrdil, že mu bola doručená výzva na zaplatenia celého úveru aj spolu s úrokmi.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou č. 4307054300, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, A.S. - hotovostný úver a revolvingový úver, listiny „Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?“, listiny „Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009“, žalovanému adresovanej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 14. 7. 2015 s Podacím hárkom, Oznamením o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 2. 12. 2015 spolu s Podacím hárkom, Výpisom čerpania, splátok a úhrad pre úverovú zmluvu číslo 4405032316, obsahom výpisu z obchodného registra žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu úverovej zmluvy č. 4307054300 z 12. 7. 2013 súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176 uzavrel dňa 12. 7. 2013 so žalovaným úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 2.600 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 66 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 94,81 eur, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V úverovej zmluve bola uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 6. 172,32 eur, ročná úroková sadzba 36,89%. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v rozpätí od 43,6% do 45,9%, priemerná hodnota RPMN 19,47 %. Ako spôsob úhrady splátok je v zmluve uvedené poštová poukážka a lehota splatnosti je 66 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal Úverové podmienky s kódom ITH113, je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný podmienkami.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že dňa 16. 7. 2013 žalovaný čerpal úver vo výške 2.600 eur, pričom prvú splátku žalovaný uhradil 13. 8. 2013 vo výške 94,81 eur. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovaným, z ktorých vyplýva, že žalovaný uhradil v splátkach sumu vo výške 2.110,43 eur. Pri dátume 14. 7. 2015 je uvedené „zosplatnenie“. Z výpisu čerpania splátok a úhrad ďalej vyplýva, že žalobca si účtoval Upomienky v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátky, spolu 9 upomienok vo výške 94 eur (7 upomienok vo výške 12 eur, 2 upomienky vo výške 5 eur). Vo výpise v kolónke dlh je uvedená suma 2408,92 eur a pokiaľ ide o úhradu splátok žalovaným, tie boli započítané podľa prehľadu splátok na istinu 164,16 eur, na upomienku II. 12 eur, na poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 20,79 eur, na zmluvnú pokutu 17 eur, na úrok 1644,88 eur, na zosplatnenú istinu 163,30 eur, na poplatok za možnosť zmeny splátok 6,30 eur, na upomienku II. 72 eur, na upomienku I. 10 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy č. 4307054300 z 12. 7. 2013 postúpil právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s. na spoločnosť AB 1 B. V. (žalobcu).

Aj keď úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je upravená v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (čo napokon nerozporuje ani žalobca v žalobe) je nepochybné, že právny vzťah, ktorý vznikol z úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, pretože právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzickou osobou - nepodnikateľ, čo vyplýva aj z označenia fyzickej osoby identifikačnými znakmi fyzickej osoby (meno a priezvisko, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu). Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je spotrebiteľ). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona ZoSÚ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> .

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd po preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti upravené v § 9 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, zistil, že táto zmluva má v tomto smere nedostatky. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje predovšetkým náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V úverovej zmluve je uvedená RPMN v rozpätí od 43,6% do 45,9%. Zákon č. 129/2010 ZoSÚ neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednou konkrétnou hodnotou stanovenou na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 19 ZoSÚ. Táto argumentácia podľa názoru súdu je podporená aj vymedzením pojmu RPMN v § 2 písm. i) ZoSÚ, kde sa uvádza, že ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumie celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že údaj o RPMN musí byť priamo v úverovej zmluve uvedený konkrétne a určito. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov, ktorý umožňuje spotrebiteľovi najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože platí, čím je RPMN vyššia, tým je úver nevýhodnejší pre spotrebiteľa. Neurčitosť niektorej podstatnej náležitosti v spotrebiteľskom úvere má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala (porovnaj rozsudok Krajského súdu Žilina 11Co/229/2015).

Nedostatok úverovej spotrebiteľskej zmluvy spočíva aj v nesprávne uvedenej celkovej čiastke, ktorú musí žalovaný zaplatiť. V úverovej zmluve je uvedená celková čiastka úveru 6.172,32 eur, avšak táto čiastka nezodpovedá súčtu celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. V celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom právny predchodca žalobcu vôbec nezohľadnil poplatok za službu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok mesačne vo výške 0,30 eur a poplatok za službu odložené splátky vo výške 0,99 eur mesačne. Tieto poplatky sú síce zahrnuté v mesačnej splátke 94,81 eur, ale nepremietli sa do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, ktorá má byť správne uvedená 6.257,46 eur (94,81 eur x 66 mesačných splátok), pričom v zmluve je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 6.172,32 eur. Takéto uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je zavádzajúce a zmätočné, pretože bežným prenásobením výšky splátok a ich počtu, tak nemôže dostať spotrebiteľ (žalovaný) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, uvedenú v úverovej zmluve. Veriteľ si nemôže sám vyberať, ktoré poplatky do úveru zahrnie, a ktoré nie, a tak ovplyvňovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom celkovými nákladmi spotrebiteľa sa rozumiejú

všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je priestor na dojednávanie obsahu zmluvy vrátane jej neoddeliteľných súčastí alebo jej zmeny. Ide o formulárové (typové) zmluvy, ktoré musí spotrebiteľ bez ďalšieho prijať alebo odmietnuť ich ako celok, bez možnosti vyjednávania o ich obsahu. Spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Z uvedeného dôvodu zákon poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu, v tom, že v prípade neuvedenia podstatných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný čerpal úver vo výške 2.600 eur a zaplatil žalobcovi splátky úveru vo výške 2110,43 eur, ktoré sú v celom rozsahu započítané na úhradu úverovej istiny. Súd sa nestotožnil so započítaním úhrad žalovaného na upomienku II. vo výške 12 eur, na upomienku II. výške 72 eur a upomienku I. vo výške 10 eur, spolu vo výške 94 eur, pretože v konaní nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu aj upomienky žalovanému skutočne vyúčtoval a že tieto upomienky boli žalovanému aj doručené, a teda že mal o nich aj vedomosť. V konaní tieto upomienky neboli súdu ani predložené, teda súd nemal preukázaný ani základ týchto nárokov. Obdobný záver urobil v časti uplatnenia nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, ktorej nárok žalobca odvodzuje od jej dojednania v Úverových podmienkach v Hlave 18 § 2, keďže nebolo v konaní preukázané jej vyúčtovanie a doručovanie žalovanému, a teda či vôbec má žalovaný vedomosť o povinnosti zaplatiť okrem splátok úveru aj zmluvnú pokutu.

Nárok žalobcu je tak dôvodný v rozsahu rozdielu poskytnutého úveru a vráteného úveru. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie úverovej istiny žalobcovi vo výške 489,57 eur.

Žalovaný bol vyzvaný k splateniu celého úveru listom právneho predchodcu žalobcu do 15 dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola žalovanému odoslaná dňa 15. 7. 2015. Keďže v 15 - dňovej lehote žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, žalovaný je odo dňa 31. 7. 2015 (nie od 30. 7. 2015 ako to nesprávne uviedol žalobca) v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, a preto má právo žalobca požadovať popri riadnom plnení aj úroky z omeškania.

Závazok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, preto môže veriteľ požadovať úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 31. 7. 2015 predstavuje 0,05 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z priznanej sumy vo výške 489,57 eur od 31. 7. 2015 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania neuplatnil žalobcom použitú kapitalizáciu úroku z omeškania za obdobie od 30. 7. 2015 do 2. 2. 2016 vo výške 63,60 eur, nakoľko táto kapitalizácia je nadbytočná a znížením priznanej istiny je v menšej miere, ako bola uplatnená. Priznaný úrok z omeškania od 31. 7. 2015 do zaplatenia tak nejde nad rámec nároku uplatneného v petite žaloby.

Súd, využitím práva vyplývajúce mu z ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému s prihliadnutím na jeho zistené osobné a majetkové pomery a zdravotný stav, ako aj správanie sa žalovaného v konaní, ktorý sa konania riadne zúčastnil, pričom v konaní prejavil snahu o plnenie záväzku, platiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku, pri súčasnom určení,

že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane zročnosť celého plnenia. Súd je toho názoru, že povolenie žalovanému splácať dlh žalobcovi v splátkach s prihliadnutím na pomery žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou, ktorá hromadne vymáha pohľadávky z úverov, nebude takéto rozhodnutie súdu z hľadiska dopadu na majetkovú sféru žalobcu príliš ťaživé.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok vo výške 2. 345,32 eur. Súd mu vyhovel v sume 489,57 eur, čo predstavuje 20,87 % z uplatneného nároku. Vo zvyšnej časti 79,13 % bol žalobca neúspešný. Žalovaný bol teda v konaní úspešnejší v pomernej časti 58,26 %, preto by mu v tejto časti patrila náhrada trov konania. Keďže si žalovaný trovy konania neuplatnil, pričom možno konštatovať, že mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).