

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1476/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812209043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6812209043.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zapísaného v miestom obchodnom registri pod číslom: CHE-020.3.020.910-7, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyňi D. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 947 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Janka Kráľa 7, 947 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 422,98 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca sp. zn. 4C/37/2013-91 zo dňa 16. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 75,84 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Henricha Schindlera, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 16,34 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Henricha Schindlera, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici vedený vo P. banke, a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1,2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 OSP tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznáva a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi: Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o. z. trovy konania vo výške 75,86 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Henricha Schindlera, advokáta so sídlom v Banskej Bystrici, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení predmetného uznesenia vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že ak došlo k zastaveniu konania, nemá zásadne žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku. Za podmienok uvedených v § 146 ods. 2 OSP je však možné uložiť niektorému z účastníkov povinnosť nahradiť trovy konania. Ustanovenie ods. 2 § 146 OSP je v pomere k odseku 1 špeciálnou úpravou a súd, ktorý o trovách konania rozhoduje musí v prípade ak sú podmienky v ňom uvedené splnené, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania tomu účastníkovi konania, ktorý procesne zavinil, že konanie bolo zastavené. V danom prípade súd dospel k záveru, že k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, ktorý dôvod späťvzatia priamo neuviedol, a ani nebolo preukázané, že odporkyňa svojim správaním zapríčinila toto späťvzatie návrhu. K späťvzatiu návrhu v celom rozsahu pritom navrhovateľ pristúpil potom, čo mu bolo doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 15. 08. 2014. Z tohto zistenia je podľa okresného súdu nepochybné, že navrhovateľ procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené, preto je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vznikli

odporkyňa ako vedľajšiemu účastníkovi na jej strane. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznáva. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania v sume celkom 75,84 €, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby po 29,88 €, konkrétne za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia a za písomné vyjadrenie na súd zo dňa 15. 08. 2014 a dvoch režijných paušálov po 8,04 €. Okresný súd konštatoval, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne boli vyčíslené v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Zdôraznil, že podľa § 93 ods. 4 vety prvej OSP má vedľajší účastník v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník konania, a teda má aj právo nechať sa v konaní zastupovať a s tým súvisiace právo na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, ak mu táto náhrada podľa zákona v danej veci patrí. Keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania, vedľajší účastník má právo na náhradu trov konania pozostávajúci z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom na strane odporkyne považoval okresný súd za účelne vynaložené, keďže navrhovateľ zbral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť až potom, ako mu bolo doručené vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 15. 08. 2014.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa do výroku o trovách vedľajšieho účastníka navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd na základe ustanovenia § 220 OSP uzneseniu súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že procesný kódex rozlišuje dva typy vedľajších účastníkov, ktorí môžu vystupovať v sporovom konaní. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ v odvolaní na ust. § 93 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte OSP) a na ust. § 93 ods. 2 OSP, kde sa uvádza, že „ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu“ akým je napr. zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej v texte aj Zákon na ochranu spotrebiteľa). Navrhovateľ okresnému súdu vytkol, že v odvolaní napadnutom rozhodnutí súd prvého stupňa opomenul aplikovať ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je súd povinný pri posudzovaní nárokov zo spotrebiteľských zmlúv konať z úradnej povinnosti. Nie je preto podľa navrhovateľa potrebné, aby hlavný alebo vedľajší účastník upozorňoval konajúci súd na premlčanie alebo na akýkoľvek iný dôvod alebo prekážku, na základe ktorých by súd plnenie navrhovateľovi nemal priznať. Uvedené sa vzťahuje aj na prípady, ak je v zmysle príslušných ustanovení zákona potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Na to, aby premlčanie malo hmotnoprávne účinky uvedené v ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musia byť kumulatívne splnené dve podmienky a to márne uplynutie premlčacej doby a námietka premlčania vznesená dlžníkom. Nakoľko je však ochrana spotrebiteľa zabezpečená Občianskym zákonníkom, ktorý je lex generalis ako aj v osobitnej špeciálnej právnej úprave - v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý je lex specialis, má prednosť právna úprava obsiahnutá v Zákone o ochrane spotrebiteľa. Okresný súd síce v odvolaní napadnutom rozhodnutí uviedol relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka, pri rozhodovaní však podľa navrhovateľa nevyužil právnu úpravu Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorá bola v čase vydania predmetného rozhodnutia platná a účinná. Zdôraznil, že odporkyňa by ako spotrebiteľ dosiahla v konaní úspech aj bez pričinenia vedľajšieho účastníka, a to práve z dôvodu povinnosti súdu ex offio prihliadnúť na premlčanie nároku. Vedľajší účastník neuviedol podľa navrhovateľa vo vyjadrení k žalobnému návrhu žiadne iné skutočnosti ani právne argumenty nad rámec tých, ktoré je súd povinný zistiť sám z úradnej povinnosti a ktoré by súd prvého stupňa aj bez vyjadrenia vedľajšieho účastníka viedli k zamietnutiu žalobného návrhu. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že trovami konania v zmysle ust. § 137 OSP je okrem iného aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Povinnosť hradiť trovy konania vzniká tak, že súd uloží jednému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v priebehu konania druhý účastník musel znášať resp. už zaplatiť. Táto povinnosť nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť druhému účastníkovi také trovy, ktoré druhý účastník vynaložil zbytočne. Predpokladom priznania náhrady trov konania v konaní úspešnému účastníkovi je účelnosť trov vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva. Posúdenia otázky účelnosti vynaložených trov právna úprava ponecháva na zváženie súdu, ktorému nemožno toto oprávnenie uprieť, pričom je ale zároveň povinnosťou súdu prihliadať na osobitosti každého jedného prípadu a svoje úvahy a závery dostatočne odôvodniť. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že základnou zásadou, ktorá

ovláda rozhodovanie o náhrade trov civilného súdneho konania, je zásada úspechu vo veci uvedená v ustanovení § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorej účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 M Cdo 1/2014, podľa ktorého súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť spravidla nahrádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto podľa navrhovateľa potrebné rozlišovať medzi právom na právnu pomoc a právom na náhradu trov konania. Navrhovateľ v odvolaní poukázal ďalej na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Sž 10/2014, ďalej na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 M Cdo 5/2013 ako aj na ďalšie uznesenia Krajského súdu v Košiciach, v Bratislave a v Nitre, ktorými chcel podporiť svoj názor na neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznáva.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne v podaní zo dňa 20. 11. 2014 a vo vyjadrení poukázal na ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pričom uviedol, že zastavenie konania zaviniť z procesného hľadiska navrhovateľ, preto je povinný nahradiť trovy konania a to aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý má podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. Zdôraznil, že navrhovateľ zobral žalobu späť až potom, čo vedľajší účastník vstúpil do konania a vo svojom vyjadrení žiadal žalobný návrh zamietnuť. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník uviedol, že navrhuje aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok uznesenia okresného súdu potvrdil a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 37,92 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 422,98 €, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 292,83 € od 21. 11. 2007 až do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 292,83 € od 21. 11. 2007 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Uznesením č. k. 4C/37/2013-63 zo dňa 24. 06. 2014 okresný súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, aby na miesto pôvodne v žalobe označeného navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave vstúpila do konania spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Zug, Švajčiarsko.

V podaní zo dňa 23. 07. 2014 Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. so sídlom J. Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa a žiadalo, aby mu súd doručil kópie návrhu na začatie konania a jeho príloh.

V podaní zo dňa 08. 08. 2014 navrhovateľ vyjadril nesúhlas so vstupom uvedeného vedľajšieho účastníka do konania, čo odôvodnil tým, že vedľajší účastník nepreukázal, že s jeho vstupom do konania hlavný účastník vyjadril súhlas.

Uznesením č. k. 4C/37/2013-82 zo dňa 19. 09. 2014 okresný súd vstup Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 309 166 do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil.

V písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a žiadal žalobný návrh zamietnuť.

V podaní zo dňa 01. 10. 2014 zobral navrhovateľ žalobný návrh v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznať.

Uznesením č. k. 4C/37/2013-91 zo dňa 16. 10. 2014 okresný súd konanie podľa ust. § 96 OSP zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva (pretože si náhradu trov konania neuplatnila) a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 75,84 €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Navrhovateľ sa s uznesením okresného súdu v časti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nestotožnil a podal proti uzneseniu okresného súdu v uvedenom rozsahu odvolanie, pričom v odvolacom petíte navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov nepriznáva. Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pretože sa jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, tak uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa považuje odvolací súd za neopodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu je v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý bol jednoznačne priaznivý pre odporkyňu - žalovaného spotrebiteľa. V súvislosti s tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vzhľadom na účel a cieľ činnosti vedľajšieho účastníka ako občianskeho združenia založeného za účelom ochrany práv spotrebiteľov, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že „vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 75,84 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil konštatujúc, že argumentácia navrhovateľa uvedená v odvolaní vychádzajúca z ust. § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01. 05. 2014 nemá svoje opodstatnenie, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkon právnej služby - vyjadrenie k žalobnému návrhu v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorým bolo zastavenie konania podľa ust. § 96 OSP na základe späťvzatia návrhu na začatie konania potom, čo vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Z hľadiska procesného teda navrhovateľ zaviniel zastavenie konania, preto vzniklo vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania, pričom vedľajší účastník mal rovnako ako hlavný účastník právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom a prostredníctvom právneho zástupcu vyjadriť sa k žalobnému návrhu, či už mal súd ex offa povinnosť prihliadať na premlčanie v žalobe uplatneného nároku alebo nie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) stanovená podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 8,30 € (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania) plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,04 €; trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavujú celkom sumu 16,34 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.