

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614203545  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614203545.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516 proti odporcom 1/ C. Q., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Y. F., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Y., Y. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Elenou Matulovou, advokátkou, Advokátska kancelária v Poltári, Železničná 7, o zaplatenie 1.115,10 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/127/2014-43 zo dňa 01. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.  
Odporcom v 1/ a 2/ rade právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.115,10 EUR s prísl. na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029514, uzavretej dňa 18. 05. 2010, na základe ktorej bol odporcovi v 1 ú rade poskytnutý úver vo výške 930,- EUR, a ktorý sa zaviazal splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach po 49,83 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporkyňa v rade 2/ pristúpila k záväzku 1/ odporcu ako spoludlžník.

Okresný súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcom revolvingový úver vo výške 930,- EUR, v ktorom si dohodli podmienky splácania úveru a zmluvnú odmenu, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom, 1.162,86 EUR. Odporcovia mali, teda, splatiť sumu 2.092,86 EUR pri ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,01 %. Odporcovia uhradili spolu sumu 977,76 EUR.. Keďže boli v omeškani s úhradou 20. splátky viac ako 3 mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žiadal doplatenie sumy 1.115,10 EUR. Odporcovia namietali neplatnosť úverovej zmluvy v časti úrokov z dôvodu, že ich výška odporuje dobrým mravom. Účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, a preto ju okresný súd preskúmal z hľadiska právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Okresný súd zistil, že zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru. Pri konečnej splatnosti úveru musí byť tento údaj vyjadrený presne označením dňa, mesiaca a roku a preto treba poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Odporcovia 1/, 2/ už zaplatili navrhovateľovi sumu 977,76 EUR, čo zodpovedalo zhodným tvrdeniam účastníkov konania Pretože istina poskytnutého úveru bola 930,- EUR, odporcovia už splnili navrhovateľovi svoju povinnosť, a z toho dôvodu žalobný návrh zamietol. Okresný súd sa stotožnil s argumentom odporcov, že dohodnutý úrok a výška úrokov 70,01 %, ktoré požaduje navrhovateľ, je v rozpore s dobrými mravmi a spôsobuje neplatnosť dojednania o úroku. Odmena za poskytnutie úveru prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery.

Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 39, § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 2 písm. g), ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. O náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporcovia boli v konaní úspešní a preto im priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 259,27 EUR, ktoré boli vyčíslené za tri úkony právnej služby po 61,41 EUR za tri hlavné úkony spoločného zastupovania dvoch klientov, znížená na 50 % + 6 x paušálna suma náhrad po 8,04 EUR a náhrad za stratu času 26,80 EUR podľa § 10, § 13a ods. 1, § 15, § 16 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytykal nesprávne skutkové a právne posúdenie. Okresný súd nesprávne považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, lebo nesprávne vyložil § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., ktorý vyžaduje pre záver o tom, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, aby v zmluve chýbali všetky náležitosti uvedené pod písm. a), b), d) až j), k) a l), nielen písm. g). Okresný súd nepoužil právne predpisy v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 18. 05. 2010. Nie je zrejmé, prečo porovnával odplatu v zmluve o revolvingovom úvere s odplatom na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery a neuviedol, aká bola primeraná výška odplaty v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy v spojení s § 3 ods. 10 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády č. 238/2008 Z. z. Výška odplaty za úver je v súlade s uvedenými právnymi normami, lebo maximálna výška odplaty v posudzovanom čase bola 76 %. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a zaviazat' odporcov k zaplateniu všetkých uplatnených nárokov a k náhrade trov konania.

Odporcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa § 4 ods. 2, písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 02. 04. 2008 do 10. 06. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, podľa písm. i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3, veta druhá zák. č. 258/2001 Z. z., ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Pre sporové konanie platí zásada dispozičná a prejednacía. Je v zásade vecou účastníkov tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Kde súd nemôže prevziať

skutkové zistenia, vyplývajúce zo zhodných tvrdení účastníkov, dospieva k skutkovým zisteniam vykonávaním dôkazov a ich hodnotením podľa § 132 a nasl. OSP. Právne posúdenie skutkového stavu je vecou súdu, ktorý je povinný vzhľadom na vyššie uvedenú právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) túto aplikovať, aj keď je účastník konania, vystupujúci v posudzovanom právnom vzťahu ako spotrebiteľ, v súdnom konaní pasívny.

Posudzovaná zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029514 je formulárová spotrebiteľská zmluva, ktorú odporcovia podpísali 17. 05. 2010 a navrhovateľ 18. 05. 2010 (č. I. 7). Dokiaľ zmluvu nepodpísali obe zmluvné strany, išlo o návrh zmluvy podpísaný spotrebiteľom podľa vopred určených podmienok navrhovateľa, ktoré odporcovia nemali možnosť ovplyvniť. Zmluva síce uvádzala výšku mesačnej splátky v sume 49,83 EUR, počet splátok 42 a splatnosť splátky 20. deň v mesiaci, ale v zmluve chýba údaj o začiatku a konci splatnosti úveru. Oznámenie veriteľa o schválení úveru z 18. 05. 2010 odporcovia ako druhá zmluvná strana nepodpísali, bolo vyhotovené neskôr, z toho dôvodu túto písomnosť vyhotovenú navrhovateľom dodatočne nemožno považovať za súčasť zmluvných podmienok dohodnutých v čase uzavretia zmluvy.

Okresný súd z predloženej zmluvy o revolvingovom úvere správne zistil, že neobsahovala konečnú splatnosť úveru. Uvedené zistenie a záver sa navrhovateľ snažil spochybniť tvrdením, že súd použil nesprávny výklad príslušnej právnej normy. Okresný súd urobil správny skutkový a právny záver o tom, že z obsahu zmluvy nie je možné vyvodiť jej podstatné náležitosti vyžadované podľa § 4 ods. 2, písm. g), resp. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pretože z predloženej zmluvy nevyplýva, že sa zmluvné strany dohodli na konečnej splatnosti úveru. Navyše, vzhľadom na dodatočne vyhotovené oznámenie navrhovateľa o schválení úveru, nie je jednoznačná ani dohoda a vedomosť dlžníkov o termínoch a počte mesačných splátok. Za uvedeného stavu a z dôvodu § 4 ods. 3, veta druhá Zákona o spotrebiteľských úveroch okresný súd správne považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Nemá oporu v právnej úprave tvrdenie navrhovateľa, že úver by bol bezúročný a bez poplatkov iba vtedy, ak by chýbali všetky náležitosti zmluvy uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. kumulatívne.

Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní nezakladajú dôvod na iné rozhodnutie, aké urobil okresný súd ani pokiaľ v zhode s obranou odporcov považoval zmluvný úrok vo výške 70,01 % za úrok v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu neplatný. Uvedený záver, ktorý nezodpovedá právnej úprave platnej v čase uzavretia zmluvy nič nemení na tom, že navrhovateľ nemá právo na dojednaný zmluvný úrok a poplatky z iných, vyššie uvedených dôvodov a pretože v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie sumy 1.115,10 EUR, lebo odporcovia, ako správne zistil okresný súd preukázateľne a nesporne uhradili sumu 977,76 EUR, ktorá prevyšuje sumu úverovej istiny, ktorá odporcom bola - bez úrokov a poplatkov - poskytnutá vo výške 930,- EUR.

Odporcovia boli v odvolacom konaní, ale žiadne trovy odvolacieho konania si neuplatnili, preto krajský súd rozhodol, že odporcom v 1/ a 2/ rade sa právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bol v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.