

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/124/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011295
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011295.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2022 v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W.T. M. F. M.. za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. takto

rozhodol:

Obžalovaný, W. M., I.. XX.XX.XXXX O. G., Z. M., I. M. XX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov v inej trestnej veci

a

obžalovaná Y. Š., I.. XX.XX.XXXX O. Q., Z. B., W. XXX/XX, na slobode

s ú vinní, že

od presne nezisteného času do 01:00 hod. dňa 28.02.2018 v meste Sereď v osobnom motorovom vozidle značky AUDI A6, evidenčného čísla GA650DS spoločne neoprávnene prechovávali plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 416 mg metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 17,6% hmotnostného, obsahujúce 73 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé látky drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 398 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 33,10% hmotnostného, obsahujúce 132 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 3 bežné jednotlivé dáky drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu ružovej farby s hmotnosťou 265 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 55,40 hmotnostného, obsahujúceho 147 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 4 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu béžovej farby s hmotnosťou 225 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 49,80% hmotnostného, obsahujúce 112 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu béžovej farby s hmotnosťou 244 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 51,70% hmotnostného, obsahujúce 126 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy, ktoré predtým v presne nezistenom čase na neznámom mieste a nezisteným spôsobom neoprávnene zaobstarala obvinená Y. Š. a tieto spoločne s obvineným W. M. prechovávali, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný W. M.

-spoločným konaním si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaná Y. Š.

-spoločným konaním si neoprávnene zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku

č í m s p á c h a l i

obžalovaný W. M.

-zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaná Y. Š.

-zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

obžalovaný W. M.

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá i trest prepadnutia vecí, ktoré boli zaistené pri prehliadke motorového vozidla Audi A6 ev. č. GA 650 DC a to:

- zabalené plastové striekačky
- rolka alobalu
- plastové uzatvárateľné sáčky s dokladom o zaplatení
- hnedá tabatierka s obsahom alobalu
- dve prevŕtané drevená polená
- digitálna váha bez označenia
- zipové vrecká
- 1 kg balenie prášku MSM
- plastový sáčok s obsahom kryštalickej látky MSM
- mobilný telefón značky NOKIA s batériou s SIM kartou
- mobilný telefón značky SAMSUNG, SIM karta O2
- mobilný telefón značky HUAWEI

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Obžalovaná Y. Š.

Podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zák. pretože pokladá trest uložený vo vzťahu k obžalovanej Y. Š.

rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To 63/2022 právoplatný 23.06.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante na obžalovaného W. M. F. M., súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov prečítaním ostatného spisovného materiálu súvisiaceho aj s výrokom o treste a ochranného opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 vypočul obžalovaných W.F. M. F. Y. Š.. Obžalovaný W. M. B. zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. v otázke vyhlásenia viny, resp. nevinu zaujala stanovisko, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaná Y. Š. zaujala stanovisko, že v počiatočnom štádiu súdneho konania nemá záujem urobiť žiadne vyhlásenie. Obžalovaní zároveň využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať. Súd na základe návrhu prokurátora realizoval čítanie výpovede obžalovaných učiných v prípravnom konaní, v procesnom postavení obvinených.

Obžalovaný W. M. pri výsluchu uviedol, že veci čo vytiahli policajti z jeho auta neboli jeho. Videl ich prvý krát. Keď ho kukláči vybrali z auta von, a prehľadali jeho auto, tak si myslel, že to tam dali oni. Potom, keď ho spýtali a kukláči prezreli auto, či tam nie je zbraň, následne sa auto zamklo a jeho zobrali na OO PZ Sered'. Potom ho seredský policajti zobrali na ošetrovanie, nakoľko mu bolo zle a na odpadnutie. On kľúče od auta nemal pri sebe. Keď sa vrátil z ošetrovania, tak tam prišli kukláči aj s vyšetrovateľom. Potom začali prehľadávať auto, ale on si už nespomína kto auto odomkol. On im podpísal papier, že im dobrovoľne odovzdáva kľúče od bol od vozidla asi 5 m. Do vozidla sa vrhli asi štyria policajti a myslí si, že použili aj psa. Potom z auta vybrali plynovú pištoľ a pýtali sa ho, čo je zač. On im povedal, že je to jeho pištoľ. Potom vyberali rôzne veci z auta, ako notebooky. Potom nevie odkiaľ vybrali tú tabatierku, že vraj ju vybrali spod sedadla. On im povedal, že nie je jeho a vidí ju prvý raz. Policajti potom dokončili prehliadku a vyšetrovateľka mala rukou spísané veci, ktoré mu zaistili. Ráno ho potom zobrali do Bratislavy na výsluch. Auto sa zamklo a on sa spýtal, či nemôže brat alebo otec prísť pre toto auto. Kľúče aj papiere od auta zostali u policajtov v Seredi. Vyšetrovateľka sa ho spýtala či bude vypovedať a on povedal, že až v prítomnosti právnik bude vypovedať. Vyšetrovateľka mu povedala, že keď nebude vypovedať, tak ho pustia domov. Potom mu dala doklady a peniaze a prepustila ho. Spomína si, že keď ho tí kukláči dobili, a pýtali sa ho, že kde je Z.Š. (mysleli Z. L.). On im povedal že nikoho z auta nevyložil a Z. v noci neviezol. On sa v ten večer vracal od kamarátky a keď na semaforoch zbadal, že ho sleduje nejaký Touraeg a ešte jedno iné vozidlo, tak pridal a naháňali ho asi 15 - 20 minút. Potom zastavil pred policajtmí v Seredi, otvoril okno a vystrčil von ruky z okna. Potom ho vytiahli z auta a dobili ho. Tie vozidlá, čo ho naháňali mali spustené majáky, ale či mali pustené aj húkačky nevie. On preto nezastavil, nakoľko v roku 2008 ho dobili osoby, ktorí vyzerali ako kukláči. Preto sa bál zastaviť. On sa nevie bližšie vyjadriť k množstvu zaistených drog a ani k tej tabatierke. On si myslel, že mu to tam dali policajti. Keď však prišiel domov a hovoril o tom svojej priateľke, tá sa mu priznala, že to tam mala ona a sú to jej drogy. Jedná sa o Y. Š. a je matkou jeho dcéry. Taktiež digitálna váha nevie koho bola. Tá váha tam bola za prednými sedadlami a asi niekomu vypadla. Na sáčku mohla byť jeho DNA, lebo sa z neho ponúkol a spoločne s priateľkou fajčil pervitín. Čo sa týka stôp DNA na váhe, tak on tú váhu chytil do ruky, ale keďže nebola jeho, tak ju odložil v aute. Ak sa niekto za tú váhu ozve, on mu ju vráti. Čo sa týka dvoch polien, notebooku striekačiek a sáčkov sú jeho, lebo ich potrebuje k svojej práci automechanika. Niektoré telefóny, ktoré boli v jeho aute neboli jeho. On auto požičiava kamarátom a svojej priateľke Y..

Obžalovaná Y. Š. priznala spáchanie skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Uviedla, že všetko, čo je napísané v uznesení o vnesení obvinenia je pravda. Jej priateľ W. prišiel pre ňu domov na aute a mala ho zaviesť do práce. Počas cesty sa ho spýtala, či sa niekde nezastavia a nepofajčia si. Ponúkla ho pervitínom a pofajčili si. Vložila ho v práci a išla si po svojom. Zaparkovala doma a ten pervitín, ktorý mala nechala v aute, aby jej ho nenašli rodičia. Ten pervitín si odložila pod sedačku do takého koženého púzdra. Na druhý deň išla s týmto autom do roboty a s W. sa dohodla, že keď v práci skončí, lebo išla na nočnú, tak on ju ráno zoberie domov. On ráno aj prišiel, ale pohádali sa a ani nevie už prečo, tak si v zlosti zobrala z auta iba kabelku a nenapadlo ju, že si má zobrať aj ten pervitín, ktorý mala schovaný pod tou sedačkou. Potom vie, že W.F. naháňali kukláči a na druhý deň jej vravel, že tam policajti našli nejaké sáčky s pervitínom. On si myslel, že mu to tam dali policajti, ale ona mu povedala, že to bolo jej.

Nepamätá si, odkiaľ mala ten pervitín. Či bol W. konzumentom pervitínu ona nevie, ale keď ho ponúkla, tak fajčil. W. držal v ruke ten sáčik s pervitínom, ktorým ho ponúkla. W. nemal vedomosť o tom, že drogy sa nachádzajú v jeho vozidle. Keď mu to povedala, tak bol z toho prekvapený a bol v šoku. Má vedomosť o tom, že W. požičiaval auto aj kamarátom, keď bol na rybách a auto nepotreboval. Pýtala sa aj na veci, ktoré boli v aute, ale on povedal, že tie patria kamarátom, ktorí ich tam nechali. Čo sa týka tej váhy, povedal jej, že ju tam niekto zabudol a že keď sa niekto k nej prihlási, tak mu ju odovzdá. Záverom sa opätovne priznala ku skutku a svoje konanie oľutovala. Mrzí ju čo sa stalo a vyvaruje sa do budúcnosti takéhoto konania aj vzhľadom k tomu, že má malé dieťa a chce slušne žiť a nemať problémy zo zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedka W.Á. W. a prečítal znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu v Bratislave, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2849 a Kriminalistického a expertízneho ústavu v Bratislave, odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/2849. (

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.09.2022 súd oboznámil procesné strany so skutočnosťou, že v prípade obžalovaného W. M. N. moment uvedený v ustanovení § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (bol za taký čin odsúdený) odpadá a to s poukazom na ust. § 52 ods. 3 Tr. zák., pretože zo zákona sa odsúdený W.Š. M. vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/155/2015 fakticky osvedčil, pretože uplynuli 2 roky od uplynutia skúšobnej doby, ktorá trvala do 2.9.2020. Z uvedeného dôvodu súd v ďalšom konaní konanie obžalovaného už kvalifikoval iba ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože na kvalifikačný moment uvedený v ustanovení § 172 ods. 2 písm. a) Tr. zák. podľa právneho názoru súdu sa neprihliadne v prípade, ak predchádzajúce odsúdenie za zločin je zahľadené. Právna teória a prax akceptujú, že na odsúdenie, o ktorom platí fikcia, že sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený, nebude možné prihliadať v neskoršom trestnom konaní pre iný trestný čin.

Obžalovaní po čiastočnom vykonaní dokazovania, na vlastný podnet prejavili záujem urobiť vyhlásenie o vine. Súd akceptoval žiadosť obžalovaných a umožnil im urobiť vyhlásenie o vine. V tejto súvislosti súd zastáva právny názor, že vyhlásenie viny zo strany obžalovaného v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. nie je vylúčené v rámci celého hlavného pojednávania, t.j. ani v priebehu realizovaného dokazovania. Takéto právo obžalovaného logicky vyplýva zo znenia ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. - Ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c). Okrem uvedeného podľa zaužívanej praxe, dôkazné bremeno ohľadne otázky viny ťaží v konaní pred súdom iba prokurátor a pokiaľ obžalovaný počas dokazovania na hlavnom pojednávaní v podstate uvedie, že chce uznať svoju vinu, dáva tým najavo, že prokurátor toto dôkazné bremeno uniesol a nie je nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania.

Obžalovaní W. M. F. Y. Š.Č., po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. učinili vyhlásenie, že zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/,d/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. sa cítia byť vinnými na skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry v Galante, a v prípade obž. W. M. modifikovanej na hlavnom pojednávaní vypustením okolností právoplatného odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T/155/2015.

Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por., aj napriek negatívneho stanoviska prokurátorky, uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaní doznali k trestnej činnosti, sa už nevykoná. Súd vykoná iba dokazovanie ohľadne výroku o treste.

V tejto súvislosti súd oboznámil procesné strany so zadováženými listinnými dôkazmi ako aj prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisovného materiálu.

Predovšetkým súd vyzdvihuje, že dňa 28.02.2018 bola na podklade príkazu na prehliadku iných priestorov po predchádzajúcom súhlase prokurátora vykonaná prehliadka motorového vozidla vo vlastníctve a držbe W. M.- AUDI A6, evidenčného čísla GA875CS, pri ktorom úkone boli zaistené stopy špecifikované v zápisnici o prehliadke, okrem iného aj tabatierka hnedej farby s obsahom hliníkových fólií a uzatváracích sáčkov s obsahom kryštalickej látky. O tomto úkone bola vyhotovená aj fotodokumentácia.

Obžalovaný W. M. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/155/2015 zo dňa 02.09.2015, právoplatným dňa 02.09.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu s probačným dohľadom nad jeho správaním s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov, t.j. do 02.09.2020. V minulosti bol celkovo 12-krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaná Y. Š. bola doposiaľ 1-krát súdne trestaná. Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/82/2021 zo dňa 02.03.2022 bola uznaná za vinnú zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/63/2022 zo dňa 23.06.2022 jej bol uložený okrem iného trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V minulosti bola 9-krát postihnutá za spáchanie priestupkov na úseku dopravy. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazných materiálov s poukazom aj na vyhlásenie obžalovaných W.R. M. F. Y. Š., ktorí sa v plnom rozsahu doznali k žalovanej trestnej činnosti dospeli k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa dopustili zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku. Súd mal za preukázané, že obžalovaní si spoločne neoprávnene zadovážovali drogové látky a tieto aj následne prechovávali, a to konkrétne metamfetamín, ktorý je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste prihliadol na ust. § 34, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a v prípade obžalovanej Y. Š. i k ustanoveniu § 44 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd predovšetkým prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, ako aj na samotné osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Základná trestná sadzba podľa § 172 odsek 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku je 3 roky až 10 rokov. Súd pri ukladaní trestu u obžalovaných W. M. F. Y. Š. zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť to, že sa doznali k žalovanej trestnej činnosti a túto aj ofutovali / § 36 písm. l) Tr. zák./ Okrem uvedeného súd prihliadol na učené vyhlásenie obžalovaných o vine. Takéto vyhlásenie je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu doznania obžalovaných sa už nemuselo vykonať kontradiktórne hlavné pojednávanie. Súd z uvedeného dôvodu pri posudzovaní výmery trestu odňatia slobody a pri posudzovaní účelu a spravodlivosti ukladaného trestu uložil obžalovanému W.T. M. trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V prípade obžalovanej Y. Š. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože dospel k záveru, že na jej nápravu a prevýchovu postačuje uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/82/2021 v sporení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/63/2022 zo dňa 23.06.2022.

Okrem uvedeného v prípade obžalovaného W. M., tomuto súd uložil i trest prepadnutia vecí. V rámci uvedeného súd vychádzal z produkovaného dôkazného materiálu, s ktorým boli na hlavnom pojednávaní oboznámené procesne strany. Predovšetkým sa jedná o zápisnicu o vykonaní prehliadky motorového vozidla vo vlastníctve a držbe W. M.- AUDI A6, evidenčného čísla GA875CS, pri ktorom úkone boli zaistené vecné stopy špecifikované v zápisnici o prehliadke, ktoré súviseli z drogovou trestnou činnosťou obžalovaného..

Teda súd uložil obžalovanému W. M. trest prepadnutia vecí - zabalené plastové striekačky, rolka alobalu, plastové uzatvárateľné sáčky s dokladom o zaplatení, hnedá tabatierka s obsahom alobalu, dve prevŕtané drevená polená, digitálna váha bez označenia, zipové vrecká, 1 kg balenie prášku MSM, plastový sáčok s obsahom kryštalickej látky MSM, -mobilný telefón značky NOKIA s batériou s SIM kartou, mobilný telefón značky SAMSUNG, SIM karta O2, mobilný telefón značky HUAWAI, vlastníkom ktorých vecí sa stáva Slovenská republika.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.