

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/271/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213873
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115213873.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľky M. W., P. O. K.Á., G.. XX. XX. XXXX, K. A. XXXX/X, XXX XX K. K., štátnej občianky Slovenskej republiky, zastúpenej JUDr. Alžbetou Slobodníkovou, advokátkou so sídlom Sásovská cesta 41, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi E. W., P. O. W., G.. XX. XX. XXXX, K. A. XXXX/X, XXX XX K. K., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

V y p o r i a d á v a bezpodielové spoluvlastníctvo majetku účastníkov tak, že z vecí, ktoré nadobudli účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to:

- X) K. Č.. XX, X. O., Z. Č.. X, Z. A. O. Z. Z.C. XXX/XXXXX G. A. Č. Q. A. J. V., G. A. Z. U. V. A. A. Č. XXXX Z. C. Ú. A., O. G. O. P. „. N. G. C. M. Č. XXXX o výmere 721 m², zastavané plochy a nádvorcia v katastrálnom území Sásová 60 000,00 eur,
2) Nábytok spálne (skrine, manželská dvojposteľ) 50,00 eur,
3) Nábytok detskej izby (poschodová posteľ, skrinky) 50,00 eur,
4) Chladnička ELECTROLUX 200,00 eur,
5) Automatická práčka WHIRLPOOL 100,00 eur,
6) Umývačka riadu BOSCH 100,00 eur,
7) Sprchový kút 400,00 eur,
8) Kuchynská linka vrátane rúry, mikrovlnnej rúry a digestoru 1 350,00 eur,
9) Kuchynský stôl, stoličky 6 ks 380,00 eur,
10) Nábytok obývacej izby 50,00 eur

p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľky nehnuteľnosť uvedenú pod bodom: 1) a hnutelné veci uvedené pod bodmi 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10), v celkovej hodnote spolu 62 680,00 eur.

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť odporcovi z dôvodu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 31 340,00 eur v lehote do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 940,00 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 940,00 eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 01. 07. 2015 domáhala zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze tým spôsobom, že z vecí, ktoré nadobudli účastníci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to: 1) K. Č.. XX, X. O., Z. Č.. X, Z. A. O. Z. Z. XXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa v Obytnom dome so A. Č.A. XXXX Z. C. Ú. A., postavenom na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej M. Č. XXXX o výmere 721 m², zastavané plochy a nádvoria v katastrálnom území A., 2) Kuchynská linka vrátane vstavaných elektrospotrebičov, 3) Kuchynský stôl so stoličkami, 4) Nábytok v obývacej izbe, sa prikážu do výlučného vlastníctva navrhovateľa a z vecí, ktoré nadobudli manželka do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva a to: 5) Nábytok v spálni (skrine, manželská dvojposteľ), 6) Nábytok v detskej izbe (poschodová posteľ, skrinky), 7) Chladnička ELECTROLUX, 8) Automatická práčka WHIRLPOOL, 9) Umývačka riadu BOSCH, 10) Sprchový kút, sa prikážu do výlučného vlastníctva odporcu, súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľke z titulu vyporiadania BSM sumu 35 000,00 eur v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10. 12. 2015, ktoré bolo pred otvorením odročené z dôvodov na strane zástupkyne navrhovateľky a na strane odporcu. Pojednávanie nariadené na deň 26. 01. 2016 bolo pred jeho otvorením pojednávania odročené za účelom mimosúdneho riešenia sporu. Odporca pred otvorením pojednávania uviedol, že má záujem o predaj bytu ktorý je predmetom vyporiadania a z nadobudnutých prostriedkov nadobudnúť do svojho osobného vlastníctva garsónku, prípadne 1-izbový byt. Cena bytu je podľa jeho vyjadrenia medzi 60 000,00 eur až 63 000,00 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 03. 2016 navrhla navrhovateľka vzhľadom na mimosúdne rokovania, týkajúce sa vyporiadania BSM, počas ktorých nedošlo k dohode účastníkov pripustiť, zmenu pôvodného návrhu. Súd podanej zmene návrhu vyhovel a uznesením č.k. 12C/271/2015-41 zo dňa 30. 03. 2016 zmenu návrhu pripustil.

Pojednávania nariadeného na deň 31. 03. 2016 sa odporca nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 OSP v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a vyjadrenie odporcu pred otvorením pojednávania dňa 26. 01. 2016. Po vykonanom dokazovaní listinami a výsluchom navrhovateľky, z prednesov navrhovateľky a jej zástupkyne zistil súd nasledovný skutkový stav: účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX Z. O., počnúc dňom uzavretia manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/159/2013-30 zo dňa 30. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2013. Uvedeným dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa odporcom nerozporovaných tvrdení navrhovateľky, ktoré potvrdila aj navrhovateľka pri výsluchu pred súdom, počas manželstva nadobudli účastníci majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to: K. Č.. XX, X. O., Z. Č.. X, Z. A. O. Z. Z. XXX/XXXXX G. spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúci sa v Obytnom dome so súpisným číslom 6382 v katastrálnom území A., postavenom na parcele registra „C“ evidovanej na katastrálnej M. Č. XXXX U. Z. XXX M.X, J. O. Q. G. Z. C. Ú. A. v hodnote 60 000,00 eur; nábytok spálne (skrine, manželská dvojposteľ) v hodnote 50,00 eur; nábytok detskej izby (poschodová posteľ, skrinky) v hodnote 50,00 eur; chladnička v hodnote 200,00 eur; automatická práčka WHIRLPOOL v hodnote 100,00 eur; umývačka riadu BOSCH v hodnote 100,00 eur; sprchový kút v hodnote 400,00 eur; kuchynská linka vrátane rúry, mikrovlnnej rúry a digestoru v hodnote 1 350,00 eur; kuchynský stôl, stoličky 6 ks v hodnote 380,00 eur a nábytok obývacej izby v hodnote 50,00 eur. Celková hodnota vyporiadavaných hnutelých a nehnuteľných vecí bola 62 680,00 eur. Navrhovateľka navrhovala po zmene návrhu vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tým spôsobom, že sa stane ich výlučnou vlastníčkou s povinnosťou vyplatiť odporcovi jeho podiel, teda polovicu ich hodnoty. Odporca sa k návrhu nevyjadril, dňa 26. 01. 2016 pred súdom uviedol, že má záujem veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov predať a výnos z predaja rozdeliť na polovicu.

Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných

dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd pri vyporiadaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádza predovšetkým z toho, že podiely oboch účastníkov sú rovnaké (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka). V danom prípade, v okolnostiach konkrétneho prípadu neboli tvrdené ani zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklon od základnej zásady pre vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to zásady rovnosti podielov (§ 150 prvá veta Občianskeho zákonníka).

Z nerozporovaných tvrdení navrhovateľky, potvrdených pri výsluchu pred súdom, mal súd preukázané, že do zaniknutého bezpodielového vlastníctva manželov patrí nehnuteľnosť, byt nachádzajúci sa v katastrálnom území Sásová a hnuiteľné veci, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Celková hodnota vyporiadavaných hnuiteľných vecí a nehnuteľnosti bola podľa nerozporovaných tvrdení navrhovateľky 62 680,00 eur. Odporca súhlasil s hodnotou nehnuteľnosti 60 000,00 eur. Nakoľko odporca neprejavil záujem o prikázanie vyporiadavaného majetku do svojho výlučného vlastníctva, keďže mal záujem veci predať a výnos z predaja rozdeliť rovným dielom medzi neho a navrhovateľku, súd prihliadol na zmenený návrh navrhovateľky prikázať majetok do jej výlučného vlastníctva.

Súd preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov medzi účastníkmi podľa § 150 Občianskeho zákonníka tak, že prikázal nehnuteľnosť, byt v katastrálnom území A. a hnuiteľné veci, v celkovej hodnote 62 680,00 eur do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Navrhovateľku zároveň zaviazal uhradiť odporcovi sumu 31 340,00 eur (62 680,00 : 2), ktorá predstavuje polovicu hodnoty zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo

Navrhovateľka si náhradu trov konania uplatnila, odporca si náhradu trov konania neuplatnil. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu je v konaní o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov rovnaký, keďže podiely oboch manželov sú rovnaké. O vznik sporu zapríčinili obaja účastníci, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa položky 6 písm. b) prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkoch - poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmierom, 1%, najmenej 66 eur, najviac 16 596,50 eura.

Predmet konania bol v danom prípade podľa § 7 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch ustálený na sumu 62 680,00 eur, základ pre výpočet súdneho poplatku po zaokrúhlení predstavuje 62 680,00 eur, z čoho 3 % súdny poplatok po zaokrúhlení podľa § 7 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch predstavuje sumu 1 880,00 eur. Vzhľadom na povahu konania, kedy nie je možné priznať trovy konania podľa pomeru úspechu, je na mieste aby každý z účastníkov znášal trovy konania pomerne, preto súd zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy navrhovateľku aj odporcu v jednej polovici z vyrubenej sumy, t.j. po 940,00 eur a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.