

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205077
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414205077.10

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., S. XXXX/XX proti odporcovi: S. N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Leštiny 30, zast. Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners, s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000, v konaní o zaplatenie 3.560,16 EUR s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Odporcovi sa voči navrhovateľke priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 461,10 EUR, ktoré je navrhovateľka povinná zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 24.11.2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 3.560,15 EUR spolu s pokutou z omeškania vo výške 1% denne z dlžnej sumy 2.555,92 EUR od 14.05.2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania, a to z titulu pohľadávky zo zmluvy o nájme nebytových priestorov.

Vo veci samej tunajší súd rozhodol dňa 18.11.2015 rozsudkom č. k. 6C/9/2015-112 tak, že výrokom I. uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 2.477,92 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku, výrokom II. návrh vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti výroku II. citovaného rozsudku, ktorým súd návrh vo zvyšnej časti zamietol podal odvolanie odporca a na podklade predmetného odvolania Krajský súd v Žiline vydal dňa 04.02.2016 rozsudok sp. zn. 9Co/23/2016, ktorým odvolaním napadnutý rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín v odvolaním napadnutom výroku potvrdil a vo vyšnej časti, odvolaním nenapadnutej, ponechal rozsudok nedotknutý. Zároveň krajský súd rozhodol, že prvostupňový súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania. Predmetný rozsudok tunajšieho súdu nadobudol v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co/23/2016 zo dňa 04.02.2016 právoplatnosť dňa 03.03.2016.

Z porovnania žalobného návrhu a právoplatného rozsudku je zrejmé, že v predmetnom konaní v konaní pre okresným súdom bola navrhovateľka úspešná len čiastočne. Za neúspech navrhovateľky súd považoval tú časť uplatnených nárokov, ohľadne ktorých žalobu zamietol a na rozhodnutie o trovách konania s ohľadom na čiastočné úspechy účastníkov konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako "OSP").

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Pomer úspechu a neúspechu navrhovateľky a odporcu v prvostupňovom tomto konaní vyjadruje pomer medzi navrhovateľkou uplatnenou sumou 17.719,95 EUR (istina 3.560,16 EUR a pokuta z omeškania vo výške 1% denne zo sumy 2.555,92 EUR od 14.05.2014 do zaplatenia, ktorá ku dňu vyhlásenia rozsudku tunajšieho súdu, t.j. ku dňu 18.11.2015, činí 14.159,79 EUR) a priznanou sumou 2.477,92 EUR. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka bola v prvostupňovom konaní úspešná len v rozsahu 14% kým úspech odporcu činí 86%. Po odpočítaní úspechu navrhovateľky vo výške 14% od úspechu odporcu vo výške 86%, tzv. čistý úspech odporcu v prvostupňovom konaní predstavuje 72% a v uvedenom rozsahu mu v tomto konaní vznikol voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania.

Dôvodne uplatnené a súdom priznané trovy konania, pozostávajú v celom rozsahu z trov právneho zastúpenia odporcu v rámci prvostupňového konania vo výške 461,10 EUR, keď v odvolacom konaní bol odporca neúspešný v celom rozsahu a žalobkyňa si žiadne trovy neuplatnila a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej mali v danom štádiu konania nejaké trovy vzniknúť.

Uvedené trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 5 úkonov právnej služby, spolu vo výške 491,73 EUR, počítanej z navrhovateľkou uplatnenej sumy 3.560,16 EUR (1 úkon á 131,13 EUR): 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 05.08.2015, 2/ účasť na pojednávaní na OS Dolný Kubín dňa 05.08.2015, ktoré bolo odročené bez prejednaní vecí a tak prináleží odmena vo výške 32,78 EUR, 3/písomné podanie na súd zo dňa 12.10.2015, 4/účasť na pojednávaní na OS Dolný Kubín dňa 28.10.2015 a 5/ účasť na pojednávaní na OS Dolný Kubín dňa 18.11.2015, na ktorom bol len vyhlásený rozsudok a tak prináleží odmena vo výške 65,56 EUR. Ďalej trovy právneho zastúpenia predstavuje režijný paušál k vyššie uvedeným úkonom právnej služby, ktoré boli vykonané v roku 2015, vo výške 41,95 EUR (5x8,39 EUR). Z tarifnej odmeny (vrátane režijného paušálu) priznanej v sume 533,68 EUR prináleží náhrada DPH (20%), čo činí 106,72 EUR.

Pri vyčíslení tarifnej odmeny a režijného paušálu súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a/, c/a d/, ods. 4, 5, § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako "vyhláška č. 655/2004 Z. z.").

Na rozdiel od právneho zástupcu odporcu predloženého účtovania - podanie zo dňa 29.10.2015 (č.l. 110 spisu), mu súd nepriznal odmenu (vrátane režijného paušálu a DPH) za úkon špecifikovaný ako "písomné podanie na súd zo dňa 03.09.2015", nakoľko uvedené podanie bolo podaním, ktorým zástupca odporcu reagoval na výzvu súdu, ktorou mal oznámiť či došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi účastníkmi konania. Uvedené podanie pozostávajúce z necelých 8 riadkov, na viac ako 4 riadkoch obsahovalo označenie veci a na necelých 3 riadkoch právny zástupca odporcu súdu oznámil, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode avšak k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo, preto žiada odporca vytyčiť vo veci pojednávanie s tým, že oznamuje súdu svoju prítomnosť na území SR. Vzhľadom k tomu, že uvedené vyjadrenie neobsahuje žiadne stanoviská k meritu veci, súd takýto úkon, ktorým odporca odpovedal len na jednoduchú výzvu súdu, za úkon za ktorý by mu prináležala odmena, nepovažoval. Podľa názoru súdu nie je možné priznať odmenu za každý úkon účastníka bez posúdenia jeho účelnosti a významu pre vedenie konania a uplatnenie si odmeny v súvislosti s uvedeným úkonom súd považuje za nedôvodné navyšovanie trov konania. Súd priznáva účastníkovi konania len náhradu účelne vynaložených trov a túto pri uvedenom úkone preukázanú nemal. V súvislosti s účtovaním trov právneho zastúpenia sa súd nestotožnil s právny zástupcom ani v postupe, keď tento si za úkon "účasť na pojednávaní na OS Dolný Kubín dňa 05.08.2015", účtoval odmenu v plnej výške 131,13 EUR. Za uvedený úkon mu prináleží postupom podľa § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky odmena len vo výške 32,78 EUR a to vzhľadom k tomu, že predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednaní vecí, keď po vyvolaní veci navrhol na pojednávaní prítomný právny zástupca odporcu pojednávanie odročiť s odôvodnením, že prevzal zastupovanie odporcu len v deň tohto pojednávania a tiež s poukazom na možnosť mimosúdneho vyriešenia sporu medzi účastníkmi konania. Rovnako v prípade úkonu "účasť na pojednávaní dňa 18.11.2015", za ktorý si právny zástupca odporcu účtoval odmenu v plnej výške 131,13 EUR, prináleží postupom podľa § 13a ods. 4 veta prvá vyhlášky odmena len vo výške 65,56 EUR vzhľadom k tomu, že na predmetnom pojednávaní bol len vyhlásený rozsudok. Napokon súd tak, ako je vyššie uvedené nepriznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania uplatnenú vo výške 167,42 eur (č.l. 121a spisu) vzhľadom k tomu, že v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešnou účastníčkou konania navrhovateľka, keď odvolací súd nevyhovel odvolaniu odporcu podanému proti výroku I. rozsudku tunajšieho súdu, ktorým žiadal návrh navrhovateľky v celom

rozsahu zamietnuť. Odvolací súd o odvolaní odporcu rozhodol tak, že rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke 2.477,92 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku potvrdil.

Trovy právneho zastúpenia odporcu vzhľadom na uvedené predstavujú spolu 640,42 EUR, pričom podľa čistého úspechu odporcu v prvostupňovom konaní, mu prináleží voči navrhovateľke ich náhrada v rozsahu 72 %, čo činí 461,10 EUR. Náhradu uvedených trov konania je navrhovateľka podľa § 149 ods. 1 OSP povinná zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu, ktorým bol do 14.01.2016 advokát JUDr. Anton Slamka. Ten však od 15.01.2016 vykonáva advokáciu ako konateľ spoločnosti Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, IČO: 50 120 000.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 OSP).

V Dolnom Kubíne 31. marca 2016
JUDr. Jana Veselá
sudkyňa
Za správnosť vyhotovenia: Mária Moresová